

плини, които се отличават една от друга само по логическият си гледища на предмета. Такива примѣри могат да се наброят и повече.

Много е съмнително, обаче, дали би било целесъобразно да се отдѣлят въ една наука (макаръ и наука сборна, разчленена на редъ други науки) материалнитѣ познания, получавани чрезъ статистическия методъ отъ всички други науки, въ състава на които тѣ влизатъ. И фактически, тѣзи, които ратуватъ за правото на съществуване на особена материална наука статистика, обикновено не отиватъ тѣй далечъ. Тѣ ограничаватъ тази самостоятелна материална наука на „масовитѣ явления отъ обществения животъ“, при което подъ „масови явления на обществения животъ“ разбиратъ значително по-малко, отколкото това съответствува на самия изразъ: тѣ разбиратъ главно статистиката на населението, моралната и културната статистика, т. е. онѣзи области отъ знанието за обществото, които още не сж включени къмъ останалитѣ материални науки за обществото и по традиция се свързватъ при преподаването (обучението) съ теорията на статистическия методъ.

Доколкото, прочее, въпросътъ се касае само до току-що казаното и доколкото спомнатитѣ клонове на знанието отъ статистически характеръ (стоящи на границата между социологията и биологията) фактически не сж си намѣрили мѣсто въ останалитѣ науки, трудно е да се възразява противъ домогването да се считатъ тѣ за сега като особена социална наука: казвамъ „за сега“, защото твърде е възможно съ време тѣзи клонове на знанието да се диференциратъ и се „попиятъ“ отъ другитѣ науки.

Обаче, ако ние ще наричаме тази самостоятелна социална наука „статистика“, то тогава за статистическия методология трѣбва да измислимъ друго название, напр. „теория на статистиката“ или „теория на статистическия методъ“.

Въ моята книга се третира изключително статистиката въ смисълъ на учение за статистическия методъ. Да се обединява съ него въ едно издание (както по-рано често се е правило) и разглеждането на тази „материална“ статистика — азъ намирамъ за съвсемъ нецелесъобразно.

R é s u m é

1. Quelle que soit la solution qu'on donne à la question de l'essence de la statistique — question qui a suscité et continue de susciter de nombreuses discussions — une chose est hors de doute: qu'il existe certaines méthodes d'étude scientifique qu'on appelle „méthodes statistiques“. Il faut donc tout d'abord se rendre compte en quoi consistent ces méthodes. Deux traits les distinguent nettement: 1-0 que l'investigateur ne s'intéresse pas à des objets individuels, mais toujours à certaines *collectivités* ou „masses“ d'objets; 2-0 qu'il s'intéresse aux traits *variables* de ces objets (les traits généraux, égaux chez tous les individus, ne sont pas pris en considération que pour la *formation* de la collectivité). La tâche (et tâche non facile) de la méthode statistique est de donner à une masse (collectivité) de cas individuels une caractéristique sommaire au point de vue des caractères qui *varient* d'un cas à l'autre. Exemple typique d'une telle caractéristique est la moyenne arithmétique.

2. Les méthodes statistiques ainsi définies diffèrent d'après ce qu'elles sont employées dans des buts „*idiographiques*“ (simple description de la réalité) ou bien dans des buts „*nomologiques*“ ou „*nomothétique*“ (étude des éléments *constants* ou *généraux* dans la réalité multiforme et changeable, en particulier, constatation de certaines liaisons causales ou lois générales). Ces dernières ne portent cependant pas toujours ce caractère ferme ou „*invariant*“ qu'elles ont dans la doctrine de la logique classique et qui exige qu'après un événement A (cause) un autre événement B (effet) suive partout et toujours avec une nécessité absolue;

souvent nous nous intéressons aux liaisons moins fermes, aux liaisons où l'événement B ne suit l'événement A *qu'avec une certaine probabilité*. Les „*liaisons causales libres*“ (Tchouproff), qui sont l'objet propre de la méthode statistique, ne présentent pas un phénomène pour ainsi dire „organique“ et ne sont pas en contradiction avec le principe général de causalité qui dit que chaque phénomène découle d'une certaine complexité d'autres phénomènes précédents, avec une nécessité absolue. Il s'agit dans les „*liaisons libres*“ de ce que les notions des phénomènes que nous considérons comme cause et effet ne se correspondent pas mutuellement, dans un certain sens, par leur volume; de ce que nous délimitons trop largement ou bien notre cause, ou bien notre effet. C'est ainsi que nous constatons que la tuberculose chez les parents ne cause pas toujours la tuberculose chez les enfants: elle en crée seulement une certaine probabilité, mais si nous savions analyser d'une manière plus détaillée les processus embryologiques adhérents, nous aurions pu y discerner sans doute un cercle plus étroit de circonstances desquelles la tuberculose chez les enfants aurait déjà découlé avec nécessité. Tant que nous ne le savons pas, la connexion causale reste pour nous libre et non pas ferme.

3. Relativement à ces liaisons causales libres, notre intérêt scientifique ne s'arrête pas à la constatation de leur libre caractère, mais y cherche quelques indices quantitatifs. La liaison peut être plus ou moins „*libre*“ d'après ce que la probabilité du phénomène B dans la présence du phénomène A est plus ou moins grande. Mais nous ne pouvons déterminer à