

При осредняването на продукта P_1 спрямо общия брой на заетите T_1 през отчетната година една част от интензивния прираст на фиг. 3а (правоъгълник IFGH) компенсира интензивното намаление на продукта (правоъгълник ABCD). Останалата част от интензивния прираст (правоъгълник SEFI) се е превърнала при осредняването в общия интензивен прираст (правоъгълник DMLK) на фиг. 3б. Този интензивен прираст е равен на сумата от интензивните прирасти $\Delta\bar{V}T_0$ (правоъгълник DCJK) и $\Delta\bar{V}\Delta T$ (правоъгълник CMLJ). Или в разглеждания случай съвместният ефект $\Delta\bar{V}\Delta T$ е също изцяло интензивен, независимо че произлиза само от екстензивната промяна ΔT на заетите. По тази причина той също не трябва да се разделя по никакъв начин на интензивна и екстензивна част. Между посочените два крайни случая на интензивен прираст се намират всички останали случаи на практика за разглежданата задача. По тази причина при наличие на съвместен резултат, получен с агрегирани данни както на фиг. 1а, 2б и 3б, е необходим анализ със същите, но групирани данни по някакъв признак на по-ниска степен на агрегация. Чрез него могат да се установят източниците и на двата интензивни прираста $\Delta\bar{V}T_0$ и $\Delta\bar{V}\Delta T$.

Вторият случай на адитивен анализ при еднородни екстензивни единици е обратен на предходния, защото е с едновременни намаления на двата факторни показателя: $\bar{V}_0 > \bar{V}_1$ и $T_0 > T_1$, откъдето $P_0 > P_1$. Той много рядко се среща на практика, поради което за пример на резултативна величина тук може да бъде произведената продукция само в някои отрасли - например селското стопанство. Графично разглежданият случай е представен на фиг. 1б. Ако се използва известното равенство за първия случай на промени на факторните показатели, се получават следните адитивни ефекти: $\Delta P = (\bar{V}_1 - \bar{V}_0)T_0 + (T_1 - T_0)\bar{V}_0 + (\bar{V}_1 - \bar{V}_0)(T_1 - T_0)$, или с по-кратката форма $\Delta P = -\Delta\bar{V}T_0 - \Delta T\bar{V}_0 + \Delta\bar{V}\Delta T$. Според това равенство намалението на произведената продукция ($\Delta P < 0$) е алгебрична сума от две намаления и едно увеличение, което е съвместен резултат. Формално алгебричната сума е вярна, но ефектите в нея са логически и икономически неверни. Първият член ($-\Delta\bar{V}T_0$) например е намаление на произведената продукция, който съдържа, и съвместното намаление ($-\Delta\bar{V}\Delta T$), защото е измерен с по-големия базисен брой на заетите T_0 (фиг. 1б). По тази причина той не е точен ефект, защото е нарушено достатъчното условие за нетен ефект. Аналогично и вторият член ($-\Delta T\bar{V}_0$), който изразява подобно намаление на продукцията, съдържа също съвместно намаление ($-\Delta\bar{V}\Delta T$), защото е измерен с по-голямата базисна средна производителност на труда \bar{V}_0 (фиг. 1б). Или и той не е точен ефект, защото и при него е нарушено достатъчното условие за нетен ефект. Най-абсурден е третият член - $\Delta\bar{V}\Delta T$, който вместо намаление представлява увеличение на продукцията и съществува единствено, за да неутрализира ед-