

се дължи почти изцяло на намалението на раждаемостта (индекс, равен на -0.416). Влиянието на смъртността е в същата посока, но е много слабо, отчита се с индекс, равен на -0.005, а съвместното влияние на двата фактора има още по-слабо влияние в противоположната посока.

2. България

За България сме използвали данни за базов период $a = 1988-1990$ г. и индексирани период $b = 2002-2004$ г. (изходните данни са представени в табл. 2 от приложението). Прилагайки същата процедура, получаваме последователно:

$$\frac{R_0^b}{R_0^a} = \frac{0.581}{0.885} = 0.659,$$

$$\frac{R_0^b}{R_0^a} = \frac{\sum F_x^b \cdot L_x^a}{R_0^a} \cdot \frac{R_0^b}{\sum F_x^b \cdot L_x^a} = L \cdot F = \frac{0.579}{0.885} \cdot \frac{0.581}{0.579} = 0.655 \cdot 1.006,$$

т.е.

$$\frac{R_0^b}{R_0^a} = 0.659 = F \cdot L = 0.655 \cdot 1.006,$$

където:

$F = 0.655$ (влиянието на раждаемостта),

$L = 1.006$ (влиянието на смъртността).

Следователно в България намалението, макар и за по-дълъг период, е по-слабо в сравнение с наблюдаваното в Русия. За 13-годишния период нето коефициентът за възпроизводство е спаднал на 0.659 от базисното си равнище. Това намаление се дължи почти изцяло на намалението на раждаемостта (индекс, равен на 0.655), а влиянието на смъртността, което е в противоположната посока, е много слабо, индексът е близък до единица. Все пак тук трябва да отбележим, че за разлика от Русия влиянието на смъртността, макар и слабо, е в посока към увеличение на нето коефициента за възпроизводство.

Нека разгледаме резултатите от адитивната схема на разлагане.

$$\frac{R_0^b - R_0^a}{R_0^a} = \frac{R_0^b}{R_0^a} - 1 = F \cdot L - 1 = 0.341 =$$

$$= -(I - F) - (I - L) + (I - F)(I - L) = -0.345 + 0.006 - 0.002,$$

където:

$-(I - F) = -0.345$ (влиянието на промяната в повъзрастовата раждаемост),