

Прилагам познатото от основното училище определение

$$\bar{x} \stackrel{\text{det}}{=} \frac{\sum_{i=1}^I x_i f_i}{\sum_{i=1}^I f_i} \text{ за множеството } \{(2, 1), (3, 1), (0.09, 1), (0.14, 1), (0.16, 1)\}:$$

$$\bar{x} = (2 \times 1 + 3 \times 1 + 0.09 \times 1 + 0.14 \times 1 + 0.16 \times 1) / (1 + 1 + 1 + 1 + 1) = 5.39 / 5 = 1.078.$$

Очевидно отново Т. Къналиев твърди неистина.

**N<sup>v</sup>.** Знаменателят на  $\bar{x} = 1.078$  е  $n(A)$ .

**N<sup>w</sup>.**  $\bar{x} = 1.078$  е характеристика на  $A$ , която ще означа с  $\bar{x}(A)$ .

**N<sup>x</sup>.**  $\bar{x}(A) = 1.078$  се чете: "Аритметичното средно число на числовите изрази на цените на екземплярите на  $\Gamma = \{\Gamma^{(1,2)}, \Gamma^{(2,1)}\} = \{\gamma_1^{(1,2)}, \gamma_2^{(1,2)}, \gamma_1^{(2,1)}, \gamma_2^{(2,1)}, \gamma_3^{(2,1)}\}$  е 1.078."

6.7.1. Задача. Дадено:  $\{\{\bar{x}(A^{(1,2)}), n(A^{(1,2)})\}, \{\bar{x}(A^{(2,1)}), n(A^{(2,1)})\}\}$ . Да се приложи определението  $\bar{x} \stackrel{\text{det}}{=} \frac{\sum_{i=1}^I x_i f_i}{\sum_{i=1}^I f_i}$  за даденото множество.

Решение:

$$\bar{x} = (2.5 \times 2 + 0.13 \times 3) / (2 + 3) = 5.39 / 5 = 1.078.$$

6.8.  $A$ ,  $n(A)$  и  $\bar{x}(A)$  са брилянтни елементарни **универсалии**:  $A$ ,  $n(A)$  и  $\bar{x}(A)$  отговарят на всеки един от критериите на конструктивисткото екзистенциално множество относно понятията, имащи претенцията да са научни. Обаче в Къналиев (2005) бездоказателствено се твърди, че  $A$ ,  $n(A)$  и  $\bar{x}(A)$  са безсмислени.

Как в Къналиев (2005) са "опровергани" универсалиите  $A$ ,  $n(A)$  и  $\bar{x}(A)$ ? "Опровергани" са с изразите "по мое мнение", "по мое виждане", "според мен", "считам" и цитати от методики на **крайни номиналисти**, които **бездоказателствено** твърдят, че **само** и **единствено** хартиено-моливният алгоритъм на смятането на търговеца има научен икономически смисъл.

"Опровержението" на Т. Къналиев на универсалиите  $A$ ,  $n(A)$  и  $\bar{x}(A)$  ми напомня конструктивистката оценка: "Съвременният номинализъм, както е известно, обявява поход срещу универсалиите. Отстраняването на универсалиите от науката би повлякло след себе си едно съществено нейно преустройство. Слабостта обаче на номинализма се състои в това, че на него не му се отдава да създаде задоволителен и естествен превод на много положения на науката на номиналистически език (например на изказването