

**CD** ≡ конструктивистко решение;

**CD(T1)** ≡ **CD** на **T1**;

**IN(T2)** ≡ **IN** на **T2**;

**CD(T2)** ≡ **CD** на **T2**.

1.3.2. Наименованията "индекс на относителното изменение на общото равнище на цените на набор от количества на стоки и услуги", "индекс на динамиката на общото равнище на цените" и др. са синоними на **IN(T1)**.

1.3.2.1. Когато в 1.2.1 казвам, че **PP(mu)** и  $\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} G^{(h)}\right)$  са ключови термини на **T1**, имам предвид формулата:

$$\mathbf{IN}(\mathbf{PP}(\mu)) = 1/\mathbf{IN}(\mathbf{T1}),$$

където **IN(PP(mu))** е **IN** на относителното изменение на **PP(mu)**.

1.3.3. Наименованията "индекс на относителното изменение на  $\mathbf{TQ}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ ", "индекс на динамиката на физическия обем на набор от стоки и услуги" и др. са синоними на **IN(T2)**.

*Познай себе си.  
Заръка на Талес*

## 2. ОБЩ ОЧЕРК ЗА НОМИНАЛИЗМА И КОНСТРУКТИВИЗМА

2.1. Номинализъмът (краен и умерен) е един от отговорите на повдигнатия от Сократ философски въпрос: "Що е общо, съществува ли то и ако съществува, къде и как съществува?"

Крайният номинализъм е *полинимичен*. Според този мироглед различни множества нямат общи закономерности (т.нар. общи знаменатели).

Умереният номинализъм е *противоречив* (парадоксален). Според този възглед различни множества хем нямат, хем имат общи знаменатели.

Множеството от адепти на умерения номинализъм сред икономистите е необозримо. Един от случаите на това адептство е следният: "... не ще бъде правилно да съберем в едно, в някакъв абстрактен и безсъдържателен (подч. от мен) показател метрите плат с произведените единици електромотори, с тоновете въглища, с чифтовете обувки, с броя на тракторите и т.н. Такъв общ показател няма да има никакъв икономически смисъл, тъй като сумираните продукти не са свързани нито като потребителни стойности, нито като продукти на овеществен в тях човешки труд (подч. от мен).