



СРАВНИТЕЛНА ХАРАКТЕРИСТИКА НА МЕТОДИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА ЛИНИЯТА НА БЕДНОСТ

Васил Цанов*

ВЪВЕДЕНИЕ Изборът на официална линия на бедност е политически въпрос, който трябва да се реши чрез консенсус в обществото. Вземащите решение трябва да са наясно с възможностите (положителните и отрицателните) и последствията (броя на бедните и степента на обедняване) от прилагането на един или друг метод.

Целта на доклада е да се изследват сравнителните преимущества на основните подходи и методи за определяне линията на бедност от гледна точка на определени критерии. Критериите са подбрани с оглед на някои основни изисквания към методите: информативност, вътрешна консистентност, гъвкавост, чувствителност към подоходното разпределение, разходи, възможност за постигане на консенсус и др.

В анализ са включени най-широко прилаганите в практиката методи, принадлежащи към трите основни подхода на дефиниране и определяне границата на бедност: абсолютен, относителен и субективен. Към абсолютния подход са включени методът на потребителската кошница, относителният дял на храната и методът на Оршански. Релативният подход е представен с два метода: децилен метод и метод на фиксиран процент от медианния доход/потребление. Субективният подход включва два метода: метода на "минималния доход" и метода за "оценка на дохода".

На основата на сравнителен анализ се правят изводи за приложимостта на един или друг метод за измерване на бедността и препоръки към информационното осигуряване. Разгледаните подходи и методи дават обща представа за полето на избор на възможните методологични решения за измерването на бедността в България.

**КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА
НА ЛИНИИТЕ НА БЕДНОСТ**

Сравнителните предимства и недостатъци на отделните методи могат да се изследват с помощта на няколко критерия, които отразяват различни аспекти на тяхната приложимост. В настоящото изследване са използвани следните 10 критерия, разработени от Van Praag и R.J. Flik, (1991).

* Д-р, доцент в Икономическия институт на Българската академия на науките, София, ул. "Аксаков" № 3.