

телност на труда и чувствително изменение в броя на работниците през двата периода — отчетния и базисния.

	Базисен период			Отчетен период			Индекс на производителността на труда
	добити въглища (тона)	среден списъчен бр. на работниците	добив на въглища на работник (тона) $\frac{q_0}{T_0}$	добити въглища (тона)	среден списъчен бр. на работниците	добив на въглища на работник (тона) $\frac{q_1}{T_1}$	
	$q_0$	$T_0$		$q_1$	$T_1$		
Мина „А“	280,000	700	400	270,000	600	450	112.5
Мина „Б“	90,000	300	300	128,000	400	320	106.7
Общо за басейна	370,000	1,000	370	398,000	1,000	398	107.6

От данните се вижда, че в резултат от увеличаването на производителността на труда на 112.5 на сто в мината „А“ и на 106.7 на сто в мината „Б“, общо за каменовъгления басейн производителността на труда е нараснала на 107.6 на сто.

За да отстраним влиянието от изменението на относителния дял на работниците, претегляме съответно отделните индивидуални индекси с броя на работниците през отчетния период:

$$\frac{112.5 \times 600 + 106.7 \times 400}{1,000} = \frac{67,500 + 42,680}{1,000} = 110.2$$

Полученият по този начин общ индекс на производителността на труда за каменовъгления басейн се отличава от изчисления преди това на базата на постигнатото равнище общо за целия басейн с 2.6 на сто. Намалването на броя на работниците с по-висока производителност на труда е довело до отчитането на по-ниска производителност на труда в сравнение с фактическото постижение.

„Структурният фактор“ в някои случаи може да доведе до парадокси като например следния:

	Базисен период			Отчетен период			Индекс на производителността на труда
	произведена продукция в хил. лв.	среден списъчен брой на работниците	средна изработка на един работник в хил. лв.	произведена продукция в хил. лв.	среден списъчен брой на работниците	средна изработка на един работник в хил. лв.	
Предприятие „Х“	280	140	2.00	315	150	2.10	105.0
Предприятие „У“	300	110	2.73	200	70	2.86	104.8
Общо за двете предприятия	580	250	2.32	515	220	2.34	100.9