

30 хиляди жители, наредени по низходящъ редъ, съ имали градоветъ: Стара-Загора, Хасково, Шуменъ, Ямболъ и Пазарджикъ. Бројът на градоветъ съ население отъ 10 до 20 хиляди жители е 18. Градове съ население надъ 15 х. жители съ следнитъ: Видинъ, Асеновградъ, Враца, Кюстендилъ, Дупница, Перникъ, Разградъ и Казанлъкъ. Въ групата градове отъ 5 до 10 х. жители влизатъ 30 града, а останалите 37 града иматъ население подъ 5 х. жители.

Ако разгледаме естествениятъ приръстъ на населението въ градоветъ, както ги групирахме по-горе, споредъ броя на жителите имъ и възъ основа на таблица 3 на стр. 23—24, ще видимъ, че измежду градоветъ съ население надъ 20 хил. жители най-малъкъ естественъ приръстъ е далъ гр. Шуменъ ( $2\cdot5\%$ ). Следъ него следватъ Варна и Русе съ по  $3\cdot4\%$ , Плѣвенъ съ  $4\cdot9\%$  и Сливенъ съ  $5\cdot6\%$ . София още дава единъ задоволителенъ, спрямо другите градове, естественъ приръстъ, а именно —  $7\cdot2\%$ . Тя дава, следователно, естественъ приръстъ въ процентно отношение по-голъмъ отъ естествения приръстъ на всички градове ( $6\cdot7\%$ ). По-голъмъ естественъ приръстъ въ процентно отношение даватъ също и останалите градове съ население надъ 20 хил. жители: Пловдивъ ( $7\cdot3\%$ ), Хасково ( $7\cdot4\%$ ), Ямболъ ( $7\cdot6\%$ ) и Бургасъ и Пазарджикъ ( $8\cdot3\%$ ). Измежду градоветъ съ население отъ 10 до 20 хиляди жители съ най-слабо естествено нарастване се отличаватъ: Търново ( $1\cdot2\%$ ), Търговище ( $4\cdot2\%$ ), Казанлъкъ ( $4\cdot4\%$ ), Свищовъ ( $4\cdot9\%$ ), а съ най-голъмо: Петричъ ( $16\cdot5\%$ ), Перникъ ( $15\cdot4\%$ ), Горна Джумая ( $11\cdot6\%$ ) и Панагюрище ( $10\cdot6\%$ ).

За естественото нарастване на населението въ градоветъ съ население подъ 10 хиляди жители може изобщо да се каже, че е по-малко въ градоветъ на ония околии, които показватъ малко естествено нарастване. Това бѣха на първо място околните съ планински характеръ отъ Плѣвенската областъ. Ето какво естествено нарастване съ дали въпросните градове отъ Плѣвенска областъ: Лѣсковецъ ( $0\cdot6\%$ ), Дрѣново ( $1\cdot1\%$ ), Ловечъ ( $2\cdot4\%$ ), Севлиево ( $2\cdot5\%$ ), Г. Орѣховица ( $2\cdot8\%$ ), Троянъ ( $2\cdot9\%$ ), Трѣвна ( $3\%$ ), Елена ( $3\cdot3\%$ ). Твърде незначително естественото нарастване съ дали и следните градове: Бѣла ( $1\cdot4\%$ ), Трѣнь ( $3\cdot1\%$ ), Карлово ( $3\cdot8\%$ ), Бѣлоградчикъ ( $3\cdot9\%$ ).

Съ най-голъмо естествено нарастване отъ горната категория градове се очертаватъ градоветъ отъ новите земи и, на второ място, всички градчета съ земедѣлски характеръ. И наистина, най-голъмъ естественъ приръстъ съ дали следните градове отъ новите земи: Момчилградъ ( $24\cdot5\%$ ), Св. Врачъ ( $19\cdot3\%$ ), Девинъ ( $19\cdot2\%$ ), Крумовградъ ( $15\cdot4\%$ ), Неврокопъ ( $14\cdot9\%$ ), Разлогъ ( $14\cdot4\%$ ), Царево ( $14\cdot2\%$ ) и пр., а заедно съ тѣхъ и градоветъ съ земедѣлски характеръ: Елхово ( $17\cdot8\%$ ) и Тополовградъ ( $17\cdot1\%$ ). Всички останали градове съ показвали естественъ приръстъ между 4 и  $10\%$ .

Безъ да изброяваме и останалите малки градове, може общо да се каже, че презъ периода 1927—34 г. намалението на естествената приръстъ е продължило да застрашава почти всички градове.

### Фактически приръстъ на населението

Следъ като направихме заключенията си върху естественото нарастване на населението, нека да разгледаме данните, които ни доставя току-що извършеното преброяване.

Предполагаше се, че фактическото нарастване на населението нѣма да бѫде по-малко отъ естественото. Основанията за такова предположение бѣха следните: 1) потокътъ отъ бѣжанци, идещи отъ откъснатите и неосвободени земи, колкото и да бѣше намалялъ, все пакъ не бѣше съвсемъ престаналъ и следъ последното преброяване, и 2) Съединениетъ Щати най-напредъ, после всички почти американски държави, а въ последните години и европейските държави, взеха много строги мѣри за ограничаване на имиграцията у тѣхъ. Горното предположение, обаче, не се потвърди. Фактическото увеличение на населението презъ последния осемгодишенъ междупреброятеленъ периодъ (1927—34 г.) се оказа 611,474 души, т. е. съ 44,260 души по-малко, отколкото е превеса на ражданятията надъ умиранятията. Предварителните резултати отъ преброяването опредѣлятъ населението къмъ 31. XI. 1934 г. на 6,090,215 души, който брой, следъ подробната провѣрка и разработка на преброятелните карти, сигурно нѣма да се измѣни въ значителна степень. Фактическото нарастване на населението презъ този 8 годишенъ периодъ се изразява съ  $11\cdot2\%$  спрямо населението къмъ края на 1926 г., или съ  $1\cdot33\%$  средно годишно. Средното годишно фактическо нарастване на населението презъ периода 1921—26 г. е било  $2\cdot06\%$ . Фактическото увеличение на населението презъ последния междупреброятеленъ периодъ е много по-слабо, отколкото презъ периода 1921—26 г., обаче влошаването не е тъй значително, като се има предвидъ, че презъ сѫщия периодъ имахме и по-голъмъ естественъ приръстъ, вследствие на повишената раждаемост следъ войната и голъмъ притокъ на бѣжанци отъ Западна-Тракия, Македония и Добруджа. Това е, впрочемъ, най-голъмия фактически приръстъ, който се наблюдава у насъ отъ Освобождението до днес.

Както се вижда отъ табличката на стр. 5, средният годишенъ фактически приръстъ на населението презъ военния периодъ 1911—1920 г. е билъ твърде малъкъ —  $1\cdot04\%$ . Презъ периодите преди войните: 1892—1900 г., 1901—1905 г. и 1906—1910 г. населението на България се е увеличавало много по-бързо, а именно съответно съ:  $1\cdot55\%$ ,  $1\cdot51\%$  и  $1\cdot45\%$ . Най-малъкъ е фактическиятъ приръстъ на населението презъ периода 1888—1892 г. —  $0\cdot97\%$ , когато е отбелязано значително изселване на турско население.