

нитъ статистики на разнитъ страни съобщила първитъ резултати отъ своята досегашна работа. Тъ напълно потвърждавали изложенитъ въ съобщението на *de Roos* предъ Каирската сесия трудности, съ които е свързано всичко международно сравнение на цифритъ за престижността. И за това комисията препоръчва голъма осторожност и особено внимание при използване даннитъ на криминалнитъ статистики. Цифритъ на последнитъ, дори и за отдѣлната страна, се нуждаятъ отъ тълкувания и обяснения. И единственото сръдство, за да се избѣгнатъ погрѣшнитъ изводи, когато се правятъ международни сравнения, е да не се ограничаваме съ едно просто съпоставяне на голитъ цифри, но да се държи смѣтка и за тълкуванията на тия цифри, правени отъ компетентни лица и мѣста. Комисията препоръчва, да се обърне внимание на правителствата на разнитъ страни, че е отъ голъма полза да се придружаватъ криминалнитъ статистики съ аналитични предговори, кждето да се даватъ най-подробни обяснения и освѣтления върху значението на цифритъ и на тѣхнитъ промѣни. Институтътъ да изиска отъ статистическитъ бюра да му доставятъ цифри върху престижността, снабдени съ нужнитъ бележки, които да даватъ възможност на чужденеца да си състави една по-точна идея за стойността и значението на тия цифри; бележкитъ да съдържатъ всички възможни освѣтления, за да може да се сжди каква частъ съставлява отбелязаната въ криминалнитъ статистики престижност отъ предполагаемата действителна такава. За да се добие една по-пълна представа за размѣритъ на станалата известна на властитъ престижност, налага се да се препоръча на статистическитъ бюра да допълватъ сведенията си относно броя на осжденитъ лица или на присжденитъ наказания, — които сведения съставлятъ основата на повечето криминални статистики, — и съ изложение на цифритъ относно количеството на дошлитъ до знанието на полицейскитъ власти престѣпни деяния (следствени дѣла). Най-после, за да се улесни, доколкото е възможно, сравнението на даннитъ, може да се направятъ постѣпки, за да се дойде до едно съглашение между отдѣлнитъ статистически бюра върху начина на групиране престѣпленията и нарушенията, както и по отношение класирането на осжденитъ лица по възраст, занятие, рецидивитетъ и пр. Доклада си комисията завършва съ мнение, да се продължи мандата ѝ, за да завърши своитъ проучвания въз основа на изложенитъ препоръки и бележки и да приготви единъ по-завършен проектъ за практически мѣрки.

Мандатътъ на комисията е билъ продълженъ.

14. Статистика на движението на надницитъ и безработицата. — Този въпросъ е билъ поставенъ на разискване въ III-тата секция отъ английскитъ делегати *Hilton* и *Bowley*, които внесли предложение за нуждата отъ предприемане статистически изследвания, чрезъ които да се установи дали съществува нѣкаква връзка между движението на ценитъ и безработицата.

Hilton изтъкналъ, че по този въпросъ сж правени вече проучвания въ нѣкои страни и особено въ Англия, дето презъ последнитъ 5 години се подчертало, какво безработицата се увеличава паралелно съ повишението на реалнитъ надници. Така, надницитъ въ Англия се увеличили съ 10% презъ последнитъ петъ години и безработицата стигнала до значителни размѣри. Безъ да иска да твърди, че между тѣзи две явления съществува нѣкаква причинна връзка, *Hilton* намира, че въпросътъ заслужава да бжде обсжденъ отъ М. С. И., тѣй като той интересува както статистиката, така и политическата икономия. И за това той прави предложение да се назначи една комисия за неговото проучване.

По предложението се изказали и други делегати, нѣкои отъ които подържали, че изследванията трѣбва да се разширятъ и върху реалнитъ заплати въ земедѣлскитъ страни, а не само до ония въ индустриалнитъ страни,

Съ малки поправки предложението е прието въ следната редакция:

„Една комисия отъ М. С. И. ще бжде назначена, за да проучи статистикитъ за движението на безработицата и на реалнитъ заплати въ разнитъ страни съ целъ да се установятъ възможнитъ връзки между тѣзи две явления, както и тѣхната взаимна зависимост.“

15. Статистика на жилищата. — Представениятъ подробенъ докладъ отъ докладчика *K. Pribram* върху международното оеднаквяване на статистиката на жилищата билъ надълго обсжданъ отъ III-тата секция, обаче предложената пространна резолюция, приета съ значителни поправки отъ секцията, не могла да бжде докладвана въ общото събрание по нѣмане време. По тази причина въпросътъ билъ отложенъ за идната сесия, толкозъ повече, че и самиятъ докладчикъ отсъствувалъ.

Отъ вписанитъ въ дневния редъ на сесията въпроси останали неразгледани: 1) Изложение върху работитъ на смѣсената комисия по проучване на стопанскитъ статистики и 2) Преподаване на статистиката въ университетитъ, тѣй като съответнитъ докладчици отсъствували и не били представили доклади.

Въ последнитъ си заседания общото събрание разгледало внесеното по инициативата на италианския делегатъ *Cor. Gini* писмено предложение за измѣнение устава на Института. Около това предложение се създаде доста натегната атмосфера въ сръдата на членоветъ на Института. Следъ продължителни и възбудени разисквания, въ които взели участие *Gini*, *Willcox*, *March*, *Fellner*, *Colson*, *Zahn*, *Julin*, *Huber*, решило се да се избере една комисия, която да обсжди налагатъ ли се — и какви — измѣнения въ устава. По въпроса за състава на комисията се явили три предложения: 1) отъ французкия делегатъ *L. March* — комисията да бжде назначена отъ бюрото на И.; 2) отъ будапешенския професоръ *D-g Fellner* — комисията да се избере отъ общото събрание и да се състои отъ 9 члена; 3) отъ англичанина *Willcox* — комисията да се състои отъ членоветъ на Института *Durand*, *Fellner*, *Flux*, *Gini*, *Zahn*, *Julin*, *March*, *Rappard* и *Wagemann*. Последното предложение било прието, следъ кратки разисквания.

Willcox по-нататъкъ предложилъ, да се прати на всички членове на Института единъ въпросникъ съ измѣненията на устава, които ще предложи комисията, но този въпросникъ да се изпраща отъ самата комисия, а не отъ бюрото.

L. March изказалъ тѣкмо противно мнение.

Приело се предложението на проф. *Zahn* — въпросникътъ да се приготви отъ комисията въ съгласие съ бюрото и да се разпрати чрезъ главния секретаръ.

По въпроса за мѣстото, дето да заседава идната сесия, сждо се проявило известно опозиционно настрание спрямо бюрото. Председателътъ съобщилъ, че на бюрото сж направени две покани: отъ правителствата на Италия и Япония. Въ съгласие съ чл. 1 отъ устава, той предложилъ, отъ името на бюрото, редовната сесия да се състои на 1931 г. въ Мадридъ, а презъ 1930 г. да се свика една извънредна сесия въ Токио. Италианскитъ делегатъ проф. *Cor. Gini* предложилъ една поправка на това предложение, въ смисълъ: извънредната сесия да се състои въ Мадридъ на 1930 г., а редовната — въ Токио презъ 1931 г. Станали пакъ дълги разисквания и следъ като присѣтстващия японски делегатъ *Compte de Yanagisawa* изказалъ съгласието на своето правителство въ духа на предложението на бюрото, това предложение било прието съ голъмо болшинство.

Преди да се закрие сесията, Институтътъ подновилъ своето бюро въ следния съставъ: председателъ *A. Delatour*; подпредседатели: *W. Willcox*, *Fr. Zahn* и *A. Julin*; главенъ секретаръ *H. W. Methorst*; касиеръ *A. Bowley*.

С. Д.