и Пааше, тъй като произведението на двата факторни индекса трябва да бъде винаги равно на индекса на продукцията. Също и при разнопосочни промени на p_i и q_i всички индекси на цените и физическия обем на продукцията са неточни. По-конкретно, при увеличение на p_i и намаление на q_i индексът на цените на Ласпер включва недопустими положителни съвместни ефекти в положителните нетни ефекти, а съответният индекс за физическия обем на продукцията на Пааше включва същите по абсолютна стойност недопустими съвместни ефекти, но с отрицателни знаци. От своя страна, при намаление на p_i и увеличение на q_i индексът на цените на Пааше включва недопустими отрицателни съвместни ефекти в отрицателните нетни ефекти, а съответният индекс за физическия обем на Ласпер - същите по абсолютна стойност недопустими съвместни ефекти, но с положителни знаци. В общия случай за всяко крайно множество от разнородни стоки могат да се срещнат всички еднопосочни и разнопосочни промени на двата фактора. Следователно не може да се приеме за точно нито едното, нито другото условно решение. За разлика от тях с предлаганите факторни индекси I_p и I_q, се получават следните точни ефекти (относителни прирасти или намаления) на стойностната маса на разнородната продукция: $\Delta \mathrm{I}_{\mathrm{P(P)}}$ - нетен относителен ефект само от средното относително увеличение или намаление на цените на различните стоки $\Delta \mathrm{I}_{pi}, \Delta \mathrm{I}_{p(q)}$ - нетен относителен ефект само от средното относително увеличение или намаление на натуралните количества на различните стоки $\Delta \mathrm{I}_{qi}$, и $\Delta \mathrm{I}_{p(pq)}$ - съвместен относителен ефект само при наличие на преобладаващо влияние на определени еднопосочни факторни промени $\Delta \mathrm{I}_{pi}$ и $\Delta \mathrm{I}_{qi}$. В съответствие с относителната форма на адитивния факторен анализ и при индексния посочените ефекти се измерват според четирите случая за двата факторни индекса: $\mathrm{I_P} \succ 1$ и $\mathrm{I}_q \succ 1$, $\mathrm{I_P} \prec 1$ и $\mathrm{I}_q \prec 1$, $\mathrm{I_P} \succ 1$ и $\mathrm{I}_q \prec 1$, както и $\mathrm{I_P} \prec 1$ и $\mathrm{I}_q \succ 1$ (Христов, 2010). За всеки от тях е решен съответен пример от представените в табл. 1 - 4.

Според първия пример с:

$$\mathrm{I_P} \succ 1 \text{ и } \mathrm{I}_q \succ 1,\ \Delta\mathrm{IP_P} = 0.4375 \succ 0 \text{ и } \Delta\mathrm{IP}_q = 0.3500,$$

откъдето: $\mathrm{I_P} = 1 + \Delta\mathrm{IP_P} = 1.4375$ и

$$\mathrm{I}_q = 1 + \Delta\mathrm{IP}_q = 1.3500.$$

Произведението $\mathrm{I}_p\mathrm{I}_q$ обаче не е равно на I_0, защото: 1.4375.1.3500 = 1.9406<1.9500. Или: за разлика от факторните индекси $\mathrm{I}_{\bar{\mathrm{P}}}$ и I_Q за еднородната продукция за разнородната индексите I_p и I_q не изразяват точно средните интензивности на относителните факторни промени на p_i и q_i. За достигане на равенство с индекса на продукцията I_0 в учебната литература се предлага във факторния индекс I_p за измерване на нетния