

величини са $TQ\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ и $\bar{P}\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ - по самите себе си неизмерими, или директно ненаблюдаеми на практика.

Ако $TQ\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ и $\bar{P}\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ са по самите себе си неизмерими величини, то несъществуващата в списъка на научните теории т.нар. теория на индексите е *непроверяема*. Непроверяемата теория *няма* нито научна, нито практическа *ценност*.

Каква величина е $V\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$? Като вероятността - директно ненаблюдаема, но изразима във вид на число¹⁰. А какви величини са $TQ\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ и $\bar{P}\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$? Като вероятността и $V\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ -

директно ненаблюдаеми, но изразими във вид на число¹¹. А това значи, че хаотичната индексология е проверяема.

De facto нито една дефиниция на **IN** *не е* дефиниция на **IN**. Защо? Защото **IN** е решение на задача. Решението на една задача може да е или приблизително, или точно. То може да е или грешно, или вярно.

Руската, английската и т.н. така наречени дефиниции на **IN** са *различни словесни описания (синоними)* на едно и също нещо: *произхода на отрочетата IN от майката неистина FP(σT)*.

Всички т.нар. дефиниции (руската, английската и т.н.) на **IN** - с 3, 4 и т.н. реда - могат да се свият в по-малко от 1/5 ред така:

$$FP(\sigma T) \Rightarrow IN.$$

¹⁰ Изражението на $V\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ във вид на число е $\sum_{h=1}^{H \geq 2} \bar{x}^{(h)} n^{(h)}$.

¹¹ Израженията на $TQ\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ и $\bar{P}\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ във вид на числа са съответно $\sum_{h=1}^{H \geq 2} n^{(h)}$ и $\sum_{h=1}^{H \geq 2} \bar{x}^{(h)} n^{(h)} / \sum_{h=1}^{H \geq 2} n^{(h)}$.