

10.6.2. В Къналиев (2005) се твърди, че практиката е критерият за истината на едно или друго решение на $T1$ и на едно или друго решение на $T2$. Наред с това твърдение е предречено, че практиката никога няма да приеме $CD(T1)$ и $CD(T2)$. Но за коя практика става дума в случая? Става дума за практиките на $IN(T1)$, $IN(T2)$ на централните статистически управления по света, Евростат и др. А каква е историята на тези практики? Каква е историята на практиката на геометричния IN в СССР?

Историята на институционалните практики на $IN(T1)$ и $IN(T2)$ е част от историята на прословутия алгоритъм "Проба, грешка, проба, пак грешка, ..., проба"⁹.

Дали началниците на централните статистически управления по света, Евростат и др. ще наредят на подчинените си да смятат или не $CD(T1)$ и $CD(T2)$, е въпрос, чийто отговор не е моя работа. Моята работа е да възпитавам подрастващи икономисти в конструктивистко мислене и научни истини.

А каква е работата на емпирика? На този въпрос W. Leontief е отговорил така: "Емпирикът, доколкото изобщо иска да прави обобщения, предпочита след първата словесна крачка да направи втора, трета и т.н. Така че цялата последователност от действия не включва нищо друго освен изпускане на подробности, усредняване и агрегиране. Следвайки тази явно проста и сигурна процедура, противникът на абстрактното теоретизиране много скоро се оказва неочаквано изправен пред строго теоретичните - и което е още по-лошо - по същество нерешими проблеми на т.нар. теория на индексите (подч. от мен)" (Леонтиев, 1994, с. 69).

Нобелистът W. Leontief е сгрешил: в нашата икономическа наука не е съществувал и не съществува нито един по същество нерешим проблем. В науката ни е имало и има само временно нерешени (\neq нерешими) проблеми.

Защо за W. Leontief проблемите на т.нар. теория на индексите са по същество нерешими? Защото за W. Leontief базисната предпоставка $FP(\sigma T)$ на т.нар. теория на индексите, която е базисна предпоставка и на модела input output economics на W. Leontief, е научна истина.

Истина ли е, че $FP(\sigma T)$ е научна истина? Не, не е истина. Научна истина е, че $FP(\sigma T)$ е неистина.

⁹ Интересуващите се от грешката, на която поредната проба, наречена consumer price index, е следствие, могат да се обърнат например към Statistics: A guide to the unknown. San Francisco; Cambridge; London; Amsterdam, 1972, p. 269, 270.