

Допустими ли са цитираните интерпретации  $IN(T1)_3$  и  $IN(T1)_4$ ?<sup>7</sup> Не само, че са допустими, но те са *верните* интерпретации на  $IN(T1)_3$  и  $IN(T1)_4$ . А какво се иска в  $V(T1)$ ? Иска ли се да се създаде такъв показател, който да ни помогне да си изясним какво щеше да е относителното изменение на  $\overline{P}\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ , ако еди-какво си беше? Не, не се иска.

В  $V(T1)$  се иска да се създаде показател, с който да смятаме *действителното* относително изменение на  $\overline{P}\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ . Така се твърди и в Ruist (1968, p. 154), и в Allen (1975, p. 5), и др.

Въпросът "Какво щеше да е относителното изменение на  $\overline{P}\left(\bigcup_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ , ако еди-какво си беше?" може и да има някакъв смисъл, но той и въпросът "Какво се иска в  $V(T1)$ ?" *не са* един и същи въпрос.

10.1.1.6. В Станев (1994) се твърди: "Грешките, допускани от индексите на цените, са били предмет на изследване от редица автори. Могат да се споменат имената на Bent Hansen и Edward F. Lucas, 1984, и др. Тези изследвания водят до общия извод, че индексните числа дават приблизителна мярка за измененията на цените, представляват едно "прокси", с помощта на което да задоволяваме интереса си към изменението на цените и покупателната сила на паричната единица" (Станев, 1994, с. 96).

Цитатът представя широко разпространеното твърдение, че всяко от необозримо многото  $IN(T1)$  е *приблизително* решение на  $T1$ . Обаче в  $V(T1)$  се иска не приблизително, а *точно* решение на  $T1$ .

Факт е, че съществуват немалко "изследвания" на приближенията на редица  $IN(T1)$ . Но защо ги поставих в кавички? Защото не са изследвания на приближения на  $IN(T1)$ . Какво конкретно имам предвид?

Да хвърлим кратък поглед например към елементарната изчислителна математика. Ако 5 е кардиналното число на множеството от пръстите на лявата ръка на homo sapiens, то е *точно* число, но ако е положителният корен на уравнението:

$$x^2 - 5x - 0.000001 = 0,$$

то е *приближено* число.

---

<sup>7</sup> Такива са и интерпретациите на К. Гатев на  $IN(T1)_3$  и  $IN(T1)_4$  в Гатев (1980, с. 405).