

тя е на около 2 700 години. Ако ги броим от появата на "Изследване на природата и причините на богатството на нациите", тя току-що навърши точно 230 години⁴. Но както и да броим годините на нашата икономическа наука, надуване на цени е имало десетки векове преди появата на термина "инфлация" (от лат. inflation, надуване) през 1821-1823 г., а работата

с $\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ е истински скандал (от гр. σκάνδαλον, срам, посрама). Какво конкретно имам предвид?

10.1.1.1. В центъра на спора относно $\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ е стоял и стои

субстанционалният въпрос "Съществува ли $\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$ и ако съществува,

къде и как съществува?". Това е философски (мирогледен) въпрос, който по обективни причини е нямал и няма общоприето решение: априорно е ясно какви са отговорите на мониста идеалист, мониста материалист, номиналиста, концептуалиста и т.н. на субстанционалния въпрос за

$\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$.

Всеки homo economicus има своята философия, но когато работата е научно икономическо понятие, ценно е homo economicus да забрави мирогледа си и да започне работа с конструктивисткото екзистенциално множество от критерии за научните понятия, като най-напред проучи съответните *мемоари* (от фр. memoire, писмено изложение, адресатът на което е *отговорен homo sapiens*).

10.1.1.2. J. Keynes не успя да изхвърли главоблъсканицата $\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$

от нашата наука. Но какво е статуквото на $\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$? Скандално.

Защо? Защото в академичния учебник по теория на икономиката съществува означението $\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$, но *не съществува* определение

на $\bar{P}\left(\prod_{h=1}^{H \geq 2} Q(G^{(h)})\right)$. Какво тогава смятат с IN(T1) чиновниците в централ-

⁴ Честита годишнина, колеги!