PCHG ***не е*** аритметичен алгоритъм. Защо? Защото: 1) $1\gamma_1^{(1.2)}$ и 2**mu**/$\gamma_1^{(1.2)}$ ***не са*** числа; 2) $\gamma_2^{(1.2)}$ и 3**mu**/$\gamma_2^{(1.2)}$ не са числа; 3) 2**mu** и 3**mu** ***не са*** числа.

Едно парче хартия (или метал), върху което е изписан знакът "2**mu**", и едно парче хартия, върху което е изписан знакът "3**mu**", не могат да се съберат аритметично, но могат да се съберат неаритметично например в един буркан.

В Къналиев (2005) се твърди, че знаменателят на универсалията $\bar{x}$ е приложим за физическите единици на $\Gamma^{(1.2)} = \{\gamma_1^{(1.2)}, \gamma_2^{(1.2)}\}$[9], но това твърдение е ***неистина***: екземплярите на $\Gamma^{(1.2)} = \{\gamma_1^{(1.2)}, \gamma_2^{(1.2)}\}$ ***не могат*** да се съберат аритметично, но могат да се съберат неаритметично например в буркана, стоящ зад буркана с 2**mu** и 3**mu**.

Различието между смятането на противника на абстрактното мислене и смятането на застъпника на абстрактното мислене е от фундаментално естество.

Първо. Нямам предпочитание към абревиатурния метод на търговеца, поради което ще въведа съкращенията: 2**mu**($\gamma_1^{(1.2)}$); 3**mu**($\gamma_2^{(1.2)}$). От информацията 2**mu**($\gamma_1^{(1.2)}$) вземам само и единствено числото 2, а от $A^{(1.2)}$ - степента на принадлежност на $a_1^{(1.2)}$ към $A^{(1.2)}$, т.е. числото 1. Образувам двойката (2, 1). От информацията 3**mu**($\gamma_2^{(1.2)}$) вземам само и единствено числото 3, а от $A^{(1.2)}$ - степента на принадлежност на $a_2^{(1.2)}$ към $A^{(1.2)}$, т.е. числото 1. Образувам двойката (3, 1).

Второ. Презентирам двойките (2, 1) и (3, 1) в множество: {(2, 1), (3, 1)}.

№°. Множеството {(2, 1), (3, 1)} попада под обема на понятието "едномерно честотно разпределение на **S**".

Трето. Прилагам определението $\bar{x} \overset{\det}{=} \sum_{i=1}^{I} x_i f_i \Big/ \sum_{i=1}^{I} f_i$ за {(2, 1), (3, 1)}:

$$\bar{x} = (2\times1+3\times1)/(1+1) = 5/2 = 2.5.$$

[9] Т. Къналиев нарича екземплярите на благата физически единици.