

Истината, че σ е парадоксално понятие, буди недоумение в убедеността: "... мога да кажа, че нищо не ще бъде в състояние да изгони индексолозите от рая на понятието "съвкупност" (подч. от мен)" (Цонев, 1997, с. 27).

*Никому не ще се отдаде да ни изгони от рая,
създаден за нас от Cantor.*

Твърдение на В. Russell и D. Hilbert

4. КОНКРЕТЕН ОЧЕРК ЗА ST И σT 4.1. В статията Къналиев (2005) се твърди: "В публикациите на Хр. Въжаров без никаква обосновка и критична преценка (подч. от мен) се заменя понятието "съвкупност" (т.е. σ - X. В.) с понятието "множество" (т.е. S - X. В.). Изобщо (подч. от мен) не става ясно в какво се изразява предимството на това понятие пред основополагащото понятие "съвкупност". Няма да бъда далеч от истината, че въвеждането на това понятие създава възможност да се събират числа, без да се държи изобщо сметка (подч. от мен) за тяхното конкретно съдържание" (Къналиев, 2005, с. 14).

Най-общо казано, първото твърдение на цитираната преценка е *неистина*, а второто и третото представляват номиналистическа прагматика на ST и безкритично заемане на *парадоксалните* σ , σT и $L(\sigma T)$. Какво конкретно имам предвид?

Първо. В публикациите ми е налице не замяна на σ с S, а *неупотреба* и на σ , и на σT , и на $L(\sigma T)$, тъй като: 1) не съм номиналист, а конструктивист; 2) не съм съвкупностник, а множественик; 3) за разлика от съвкупностника ми е известен основателят на σT и съм наясно що за научни стоки са работите му σ , σT и $L(\sigma T)$.

Второ. Още статията Въжаров (1984), която е първата ми публикация по $T1$ и $T2$ и която в Къналиев (2005) е цитирана многократно, съдържа критична преценка на σ , σT и $L(\sigma T)$.

Трето. В работата Въжаров (1984) са изведени на преден план и поставени ударения върху обстоятелствата: 1) парадоксалната σT е генераторът на гъмжащите с контрадикции номиналистически работи по $T1$ и $T2$; 2) базисната предпоставка на $IN(T1)$ и $IN(T2)$ е *неистина*.

Четвърто. Въжаров (1984) съдържа самостоятелна секция, в която основните понятия на ST са описани с *елементарни* илюстрации.

Пето. Всяка от досегашните ми работи относно $T1$ и $T2$ (вж. Въжаров, 1984, 1997, 1998, 2005, 2006) съдържа *доказателство* на твърдението "**Базисната предпоставка на $IN(T1)$ и $IN(T1)$ е неистина**".

4.2. Във връзка с Къналиев (2005) ще се спра накратко на ST и σT в сравнителен аспект.