

прирасти по източници. Ако например се изходи от равенство (2), то съответното индексно равенство на анализа би изглеждало по следния начин:

$$I_v = \frac{V_1}{V_0} = \left(\frac{N_1 \sum d_{h0} \Delta_{y_h} + V_0}{V_0} + \frac{N_1 \sum \Delta_{d_h} \bar{y}_{h1} + V_0}{V_0} + \frac{\Delta N \sum d_{h0} \bar{y}_{h0} + V_0}{V_0} \right) - 2. \quad (3)$$

4. "Индексните формули, използвани за изчисляване на индекси на равнища, съдържат в неявен вид средните равнища на съответния признак за един от двата периода" (Шкодрев, 2004).

Този извод според мен е абсолютно недоказуем и, направо казано, безсмислен от теоретична и практическа гледна точка. Действително в публикацията се прави позоваване на формулата на Ласпер, като се изтъква, че тя е резултат от съпоставяне на две средни равнища на цените на две и повече стоки за един и същ период, а именно:

$$\frac{\sum q_0 p_1}{\sum q_0} : \frac{\sum q_0 p_0}{\sum q_0} = \frac{\sum q_0 p_1}{\sum q_0 p_0}. \quad (4)$$

Може абсолютно сигурно да се докаже, че Ласпер е бил далече от подобна идея за конструиране на формулата, която му се приписва. Още повече, че не е използвал и символен език, когато е предлагал тази формула. Нещо повече, може да се твърди, че в цялата статистическа и икономическа литература след него липсва какъвто и да е намек за подобно конструиране на формулата на Ласпер. А иначе е добре известно, че индексните формули, използвани за изчисляването на динамиката на средните равнища на изучаван признак, имат следния вид:

$$I_{\bar{Y}} = \frac{\bar{Y}_1}{\bar{Y}_0} \quad \text{или} \quad I_{\bar{Y}_h} = \frac{\bar{Y}_{h1}}{\bar{Y}_{h0}}. \quad (5)$$

Без да се спирам подробно на изразените в публикациите на Шкодрев аргументи за логическата противоречивост на т.нар. индексен "факторен анализ", ще посоча, че основните аргументи са свързани принципно с използване на математически преобразувания на равенство (1). Това преобразуване, както се посочва в публикациите на автора, е следното:

$$V = N \cdot \bar{Y} = N \cdot \frac{V}{N} = \frac{N}{N} \cdot V = 1 \cdot V. \quad (6)$$

От подобно математическо преобразуване на равенство (1) очевидно не може да се търси възможност за смислен икономически анализ на прирасти в сумарно значение на изследван признак, но това едва ли може да бъде