5.3. Примерите 5.1 и 5.2 опровергават BP(INC1) $\equiv \rceil\left(\sum_{z=1}^{Z} q_z = Q\right)$, т.е. $\rceil\left(\sum_{z=1}^{Z} q_z = Q\right)$ ***е неистина***: основният принцип на теорията на множествата, дефиниран в 2.11, ***е валиден*** и за съвкупности от типа на Ω.

5.4. Читателят може да състави други хипотетични или реални примери за съвкупности от типа на Ω. И ако той съблюдава семантиката на теорията на множествата, т.е. не изпада в семантически хаос, с всеки един свой пример ще доказва, че BP(INC1) е неистина.

5.5. Нека $\{(p_z, q_z)\}$ е множество от двойки от числата p_z и q_z, където: p_z е числовият израз на цената на екземпляра на z-ия вид благо, имащ степен на принадлежност 1; q_z - кардиналното число на множеството от екземпляри на z-ия вид благо; $z = 1 \div Z \geq 2$.

Множеството $\{(p_z, q_z)\}$ е ***разпределение*** от типа на определеното в 3.9. Екстензионалните показатели на $\{(p_z, q_z)\}$ са:

$$S_k = \sum_{z=1}^{Z} p_z^k q_z ,\; k = 0, 1, 2, \ldots$$

За $k = 0$ получаваме:

$$S_0 = \sum_{z=1}^{Z} p_z^0 q_z \equiv \sum_{z=1}^{Z} q_z = Q .$$

За $k = 1$ получаваме:

$$S_1 = \sum_{z=1}^{Z} p_z^1 q_z \equiv \sum_{z=1}^{Z} p_z q_z .$$

Очевидно е, че съществуването на $S_0 = Q$ ***е предпоставка*** на съществуването на $S_1 = \sum_{z=1}^{Z} p_z q_z$.

Нито един застъпник на BP(INC1) $\equiv \rceil\left(\sum_{z=1}^{Z} q_z = Q\right)$ не е отрекъл и не отрича числото $S_1 \equiv \sum_{z=1}^{Z} p_z q_z$, означавано обикновено само с S, но не ми е