

към българската етническа група - като цяло с 1.8%, същевременно преувеличаване на броя на лицата, принадлежащи към турския етнос - с 16.2% и в по-малка степен - към циганската (ромската) етническа група - с 3.6%. Трябва да се има предвид, че като абсолютни величини отклоненията са значителни.

Таблица 3

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ЛИЦАТА ПО ЕТНИЧЕСКА ГРУПА  
ПРИ КОНТРОЛНОТО ПРЕБРОЯВАНЕ

(Проценти)

Редовно преброяване	Контролно преброяване			
	българска	турска	циганска	друга
Българска	97.69	1.37	4.75	11.86
Турска	1.88	96.68	5.03	3.39
Циганска	0.39	1.95	90.22	-
Друга	0.04	-	-	84.75
<b>Общо</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

**Пряко измерване на точността в динамика**

Интерес представлява изменението на етническата ориентация на населението между две (и повече) преброявания, нейната устойчивост. Част от това изменение може да бъде отражение на действителна промяна в етническото самосъзнание в резултат на интеграционни, асимилационни и други процеси, а друга част - в резултат на грешки, споменати по-напред. Какво е съотношението между двете части, трудно е да се определи. В този смисъл тук не може да се говори само за измерване на грешки.

Технически посоченото сравнение се състои в идентификацията на лицата, регистрирани при даденото преброяване и при предходното преброяване (тук се изключват живородените, умрелите, емигриралите и имигриралите между датите на двете преброявания) по етническите (и други) признаци.

Данни за подобно сравнение са добити при преброяването на населението в Словения през 2002 г. спрямо 1991 г. (Sircelj, 2003)<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Подобно сравнение би било интересно и за България за 2001 спрямо 1992 г., ако това е технически възможно. Разбира се, тук са нужни и допълнителни разходи за евентуално извършване на операциите.