

**ТОЧНОСТ НА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ЕТНИЧЕСКИЯ
СЪСТАВ ПРИ ПРЕБРОЯВАНИЯТА НА НАСЕЛЕНИЕТО**

Несамоопределили се и неотговорили - %	Точност
До 1.0	Висока
1.1-5.0	Добра
5.1-10.0	Задоволителна
10.1 и повече	Незадоволителна

За някои европейски страни по този критерий резултатите са следните. С висока точност са Румъния - 0.0% (2002 г.), Латвия - 0.2% (2000 г.), Естония - 0.6% (2000 г.), Литва - 0.9% (2001 г.), Словакия - 1.0% (2001 г.), Русия - 1.0 % (2002 г.). С добра точност са България - 1.1% (2001 г.), Сърбия - 2.0% (2002 г.), Чехия - 1.7% (2001 г.), Полша - 2.0% (2002 г.), Хърватия - 2.0% (2001 г.), Словения - 3.6% (2002 г.). Със задоволителна точност е Унгария - 6.2% (2001 г.). Не е налице страна с незадоволителна точност.

Пряко измерване на точността в статика

Пряко измерване на точността за определяне на етническия състав може да стане при контролни преброявания за определяне точността на регистрация на наблюдаваните признаци. Такава възможност би могла да се осъществи и при социологични проучвания. И двата подхода предполагат приложението на представителна извадка. Предимството на контролното преброяване е, че се установяват пряко грешките при едни и същи лица - регистриране на състоянието при редовното и след това при контролното преброяване. При евентуални социологични проучвания разликата може да се установи само като цяло за населението. Тук все пак трябва да се има предвид, че резултатите ще бъдат обременени с грешки на представителността.

Като пример за първия подход - контролни преброявания за точността на регистрацията - мога да посоча България, където те редовно се правят от преброяването през 1956 г. Доколкото ми е известно, единственият случай, когато е направена проверка за точността на регистрацията при етническата принадлежност, е през 1992 г. (Преброяване на населението..., 1994).

Повторението на избора на етническа ориентация може да се проследи в табл. 2.