

Ако сравним тези данни с резултатите от преизчислените линии на бедност, дадени в приложение към доклада на Световната банка, ще установим, че те са сходни с 4.3-доларовата линия по паритет на покупателна сила. Считам, че това е по-реалният ориентир, към който обективно гравитира абсолютната граница на бедност. Ниската линия от 2.15 долара, след като се коригира с коефициента на паритет на покупателна сила, който е около 3.2, стига до 67 цента на ден, а това е твърде ниска база дори за целите на социалното подпомагане.

От синдикална гледна точка използването на метода на потребителската кошница и изчисляването на абсолютна линия на бедността е най-приемливият вариант и това е обяснимо по следните причини:

**Първо.** При него се залага на минимални стандарти съобразно необходимите средства, осигуряващи елементарна издръжка на живота. От една страна, този метод елиминира силните деформации и негативните тенденции в потреблението, характерни за обществата в процес на трансформация, от друга - той е критерий, независещ от политиката и волята на едно или друго правителство.

**Второ.** Абсолютната линия на бедност е най-силно реактивна по отношение на инфлацията. В този смисъл ефектите са бързо установими и изчисленията не представляват особена трудност, докато реакциите в потреблението, доходите и разходите на домакинствата имат определен времеви лаг.

**Трето.** Методът на потребителската кошница дава възможност за предварителна оценка на влиянието на поскъпването на определен вид стока или услуга върху цялостната издръжка на живота, респ. върху линията на бедност. Това е от изключително значение за изготвянето на анализи и разчети, като се отчитат прекият и вторичният ефект (особено при поскъпването на енергоносители).

Абсолютната линия на бедност е един от най-важните аргументи в синдикалната политика и при преговорите в рамките на социалния диалог. Естествено тук стремежът е да се постигне логично обвързване между границата на бедност (ГБ), минималната работна заплата (МРЗ) и гарантирания минимален доход (ГМД) за социално подпомагане. Резултатите обаче не са особено окуражителни (табл.3).

Таблица 3

(Проценти)

	1998	1999	2000	2001
Съотношение ГМД/ГБ	41.6	48.3	40.4	39.4
Съотношение МРЗ/ГБ	68.8	82.8	81.5	86.9
Съотношение МРЗ/СРЗ	28.0	31.8	33.5	35.2