

$\prod_{i=1}^n$  и вместо  $f_{it} + f_{io}$  се използва  $\frac{f_{it} + f_{io}}{2}$ . Въпреки това Е. Христов, (1999, бр. 2.) „предлага“ този измерител и цитира своя статия.

4. На стр. 15 (бр. 2, 1999) Е. Христов препоръчва  $K_d$  и  $K_\alpha$  под други имена, но в бр. 6, 1999, с. 16 тяхната роля се изпълнява от разстоянието  $d$  и ъгъла  $\alpha$ . Какво налага тази промяна? Между  $d$  и  $K_d$ , респ.  $\alpha$  и  $K_\alpha$ , съществува еднозначно обратимо съответствие, поради което дали ще се използва  $d$  или  $K_d$  (респ.  $\alpha$  или  $K_\alpha$ ), резултатът от изследване на структурните промени за два съседни подпериода ще бъде един и същ. Въпреки това остава въпросът за смисъла на направената промяна.

Това не е единствената промяна на становище. На с. 10, бр. 2, 1999 г се посочват два записа на  $I_r$ . Константата „+1“ в скобите на измерителя  $I_e(P, Q)$  най-напред се представя като  $\pm 1$ ; малко по-надолу на същата

страница се представя като  $c_i = 0$ , ако  $\frac{|f_{it} - f_{io}|}{\bar{f}_i} > 1$  и  $c_i = 1$ , ако  $\frac{|f_{it} - f_{io}|}{\bar{f}_i} < 1$ ,

а в бр. 6, 1999, с. 15 отново се поставя „+1“, както е в първоначалния вариант (Димитров, Димитрова, 1992, с. 300).

5. Въпреки че се отделя цяла страница на измерителя  $K_c$ , той не влиза в препоръчаната тройка обобщаващи измерители. За по-голяма убедителност обаче му се дават три определения в съответствие с аналитичния подход за построяване на обобщаващи измерители (1999, бр. 2, с. 8). При второто определение подкоренните величини в числителя и знаменателя се делят на 2 и в числителя се получава обобщаващият измерител  $K_d$ . При това положение какъв е смисълът и каква логика следва Е. Христов, след като твърди, че „нормираното евклидово разстояние  $d$  е универсален измерител“ (пак там), да се дели този измерител на средната от сравняваните структури?

6. Използването на понятията пълна зависимост и пълна независимост между структури, по-зависими и по-независими структури (1999, бр. 2, с. 13), степен на зависимост и степен на независимост (1999, бр. 6, с. 16) при два сравнявани вектора (структури) не допринася с нищо за изясняване на разглежданите проблеми.

Известни са две дефиниции за линейна зависимост на вектори (Киркоров, Бонев, Петров, 1974), според които  $r$  вектора ( $r \geq 2$ ) са или линейно зависими, или линейно независими, но междинни понятия няма.

В статията в бр. 2, 1999, с. 13 понятията по-зависими и по-независими се обясняват така: „колкото различието между две структури е по-малко, толкова те са по-зависими помежду си и ъгълът  $\alpha$  е по-близо до  $0^\circ$ . И обратно, колкото различието между структурите е по-голямо, толкова те са по-независими и ъгълът  $\alpha$  е по-близък до  $90^\circ$ “.