

Както обосновката на твърденията „няма универсален измерител“ и „нормираното евклидово разстояние е универсален измерител“, така и тази за „най-издържания измерител“ се основават на предпочитанията на автора и не отговарят на критериите за обосновано научно изследване.

3. На стр. 15 в същата статия Е. Христов пише: „препоръчвам следните измерители: нормираното евклидово разстояние ${}_n d$ за абсолютните структурни различия (изменения), коефициентът I_r за относителните структурни различия (изменения) и нормирания ъгъл ${}_H \alpha$ за комплексните различия или изменения“.

Във връзка с приведения цитат е необходимо да се знае:

1. Измерител ${}_n d$ няма никъде другаде в текста, но навярно става дума за ${}_H d$, т. е. за K_d .

2. Измерителят ${}_H d$ всъщност е измерителят K_d , а измерителят ${}_H \alpha$ е K_α . Измерителите K_d и K_α са известни (вж. Христов, Янкова, 1981, с. 49; Христов, Янкова, 1986, с. 56).

3. Измерителят I_r , с точност до константи, съвпада с $I_e(P, Q)$ (Димитров, Димитрова, 1992, с. 300).

Тук биха могли да се поставят следните въпроси:

- Какво е наложило Е. Христов да смени имената на измерителите K_d и K_α , след като те са и негови „рождби“?

- Защо не е посочена „близостта“ на I_r до $I_e(P, Q)$?

Впрочем измерителят I_r търпи изменение в Христов (1999, бр. 6, с. 15), с което се доближава още повече до $I_e(P, Q)$. Вероятността за случайно съвпадение е близка до нула. Въпреки това, след като мултиплицира своето разбиране, че „Цялостна оценка обаче на промените на всички относителни дялове на една изходна структура може да се даде с три измерителя... (Христов, 1999, бр. 2, с. 9-13)“, Е. Христов предлага „по-обобщаваща формула от представената в цитирания източник, с която се отчитат по-точно относителните структурни изменения, по-големи от единица:

$$I_r = \prod \left(\frac{|f_{it} - f_{io}|}{\bar{f}_i} + 1 \right)^{\bar{f}_i} - 1, \text{ където } \bar{f}_i = \frac{f_{it} + f_{io}}{2} \text{ е средният} \quad (15)$$

i -ти относителен дял на двете сравнявани структури¹.

Сравняването на измерителя I_r с $I_e(P, Q)$ (измерител № 16) показва, че различията са само в това, че не се използва константата $\frac{1}{3}$ пред знака

¹ Вместо p_{i2} , p_{i1} и \bar{p}_i , както е при Христов (1999, бр. 6, с. 15), се използват приетите символи в настоящата статия.