

да са 5. Над 5 отговора обаче нещата отиват към излишно разточителство на хартия, време за прочитане и т. н. Разбира се, тук не се твърди, че въпросите с повече от 5 възможни отговора са неправилни, просто се споделя личен опит.

Второ, неправилните отговори трябва да бъдат съставени така, че да бъдат логически много близки до правилния отговор.

Тук естествено възниква следният въпрос: *По колко точки да се присъжда за правилен отговор на даден въпрос?*

Предварително са ясни две неща: едното е, че има трудни и лесни въпроси, и второто е, че преди да е преминал изпитът на съответната група студенти, никой не може да каже кои въпроси за *тези студенти* ще бъдат трудни и кои - лесни. Тогава възникват две възможности.

Първата е тежестта (трудността) на въпросите да се оценява по скала в съответствие с конкретните постигнати резултати от изпитванията¹. Така на всеки въпрос ще се присъдят различен брой точки (от 1 до n) съобразно неговата тежест. Изглежда доста справедливо. Но тогава излиза, че двама изпитани могат да бъдат оценени еднакво, защото са събрали един и същ брой точки, независимо че са отговорили вярно на различен брой въпроси. Дали това е справедливо? След като се знае, че утре, при друга група студенти, трудните въпроси могат да се окажат лесни и обратното.

Втората възможност е да се счита, че всички въпроси имат една и съща тежест (т. е., че са еднакво трудни). Такава хипотеза предполага на всеки въпрос да се присъжда един и същ брой точки, например по една точка. На пръв поглед подобно решение изглежда крайно необосновано, но дали това наистина е така?

Да допуснем, че в един тест от 20 въпроса и задачи предварително се знае, че 10 от тях са лесни, за което им се присъжда по една точка за верен отговор. Останалите въпроси са трудни в различна степен, като на едни се присъждат по 3, а на други по 5 точки за верен отговор. Освен това да предположим, че един студент *е подготвен за отличен (6)* по дисциплината, по която го изпитват чрез дидактически тест. Очевидно на него ще му е необходимо по-малко време да отговори на лесните въпроси и ще се наложи да се замисли по-дълго над трудните въпроси, докато намери верния отговор. Този студент получава в крайна сметка отличната оценка, *защото е отговорил не само на лесните, но и на по-голямата част от трудните въпроси*.

Нека си представим и друг студент, подготвен за *среден (3)*, който чрез теста е потвърдил равнището на знанията си. Много е вероятно този

¹ Струва ми се, че въобще не бива да се поставя на обсъждане възможността въпросите да се „точкуват“ преди да е протекъл изпитът. Това ще бъде лишен от основание субективизъм при оценяване, който компрометира обективността на оценката, постигната чрез теста.