

Таблица № 11. Гжстота на сградитъ по окржзи, споредъ преброяванията на 31. XII. 1926 и 1910 г.

Tableau № 11. Densité des bâtiments par départements, d'après les recensements du 31. XII. 1926 et 1910.

1926 г.		1910 г.	
окржзи département	на 1 кв. клм. се падаатъ сгради proport. des bâ- timents pour 1 km. <sup>2</sup>	окржзи département	на 1 кв. клм. се падаатъ сгради proport. des bâ- timents pour 1 km. <sup>2</sup>
1. Търново . . . . .	24·1	1. Търново . . . . .	19·3
2. Русе . . . . .	23·7	2. Русе . . . . .	17·3
3. Видинъ . . . . .	21·3	3. Видинъ . . . . .	14·5
4. Плъвенъ . . . . .	19·7	4. Плъвенъ . . . . .	14·4
5. Шуменъ . . . . .	19·6	5. София . . . . .	13·7
6. София . . . . .	19·5	6. Шуменъ . . . . .	13·7
7. Варна . . . . .	18·2	7. Кюстендилъ . . . . .	12·4
8. Кюстендилъ . . . . .	17·9	8. Ст.-Загора . . . . .	12·3
9. Хасково . . . . .	15·5	9. Пловдивъ . . . . .	11·7
10. Пловдивъ . . . . .	15·5	10. Варна . . . . .	10·5
11. Ст.-Загора . . . . .	15·4	11. Вратца . . . . .	10·5
12. Вратца . . . . .	15·1	12. Бургазъ . . . . .	8·6
13. Мъстанли . . . . .	10·9		
14. Бургазъ . . . . .	10·1		
15. Пашмакли . . . . .	7·6		
16. Петричъ . . . . .	7·1		
Срѣдно за Царств. 16·2		Срѣдно за Царств. 12·9	

беностъ и презъ 1926 г. Едновременно съ това, трѣбва да се забележи, че почти въ всички околии гжстотата на сградитъ се е увеличила. Това увеличение, обаче, е съ различенъ темпъ. Срѣдно за Царството отъ 12·9 сгради на кв. километъръ презъ 1910 г. съответния брой се е покачилъ презъ 1926 г. на 16·2. Ще рече, срѣдното увеличение на речената гжстота се измѣрва съ  $16·2 - 12·9 = 3·3$  сгради на всѣки кв. километъръ. Нарастването на гжстотата въ отдѣлнитъ околии се съществено отличава отъ тая срѣдна. Само въ околия Самоковъ нарастването на гжстотата е отрицателно. Като се вземе предъ видъ, обаче, че по съставъ тая околия въ края на 1926 г. се съществено различава отъ едноименната такава презъ 1910 г. и че отъ последната именно, презъ 1925 г., когато съ специаленъ законъ се увеличи броя на околитѣ, се образуваха две нови околии: Самоковъ и Ихтиманъ, лесно ще се разбере, че отбелязаното относително число, съ което се измѣрва нарастването на гжстотата, не може да се вземе за точна мѣрка. Сжщото число не е точна мѣрка и за околитѣ: Бургазъ, отъ която се образува Карабунаръ; Русе, отъ която се образува Балбунаръ; Трънъ, отъ която се образува Брѣзникъ; Шуменъ, отъ която се образува Новопазаръ; София, отъ която се образува Новоселци, и Разградъ, отъ която се образува Кеманларъ. Покрай новообразуванитѣ околии, старитѣ се запазиха, но вече въ намаленъ съставъ. Въ двадесетъ и три околии нарастването на гжстотата е било по-малко отъ срѣдното такова, а въ останалитѣ — по-голѣмо. За отдѣлнитѣ околии въпросното нарастване се вижда по-ясно отъ относителнитѣ числа вписани въ таблица № 12.

За забелязване е, че, изобщо взето, въ околитѣ, дето гжстота на сградитѣ е по-голѣма, тамъ и интензитета на нарастването на самата гжстота е по-голѣмъ. Най-бавно нараст-

Таблица № 12. Нарастване на гжстотата на сградитѣ отъ 1910 до 1926 г. по околии.

Tableau № 12. Accroissement de la densité des bâtiments de 1910 à 1926, par arrondissements.

Околии — Arrondissements	
Отъ 1910 до 1926 г. сградитѣ сж порастнали на кв. километъръ съ De 1910 à 1926 le nombre des bâtiments s'est accru par km. carré de	
Самоковъ . . . . .	—0·5
Котелъ . . . . .	0·3
Берковица . . . . .	1·0
Хасково . . . . .	1·0
Бургазъ . . . . .	1·2
Казлъ-агачъ . . . . .	1·3
Пещера . . . . .	1·3
Анхило . . . . .	1·6
Сливенъ . . . . .	1·9
Айтось . . . . .	2·0
Елена . . . . .	2·2
Панагюрище . . . . .	2·3
Никополъ . . . . .	2·4
Пирдопъ . . . . .	2·5
Карлово . . . . .	2·7
Карнобатъ . . . . .	2·7
Харманли . . . . .	2·7
Русе . . . . .	2·9
Тетевенъ . . . . .	2·9
Чирпанъ . . . . .	2·9
Свищовъ . . . . .	3·0
Варна . . . . .	3·1
Ямболъ . . . . .	3·2
Преславъ . . . . .	3·9
Дупница . . . . .	3·9
Пловдивъ . . . . .	4·1
Ст.-Загора . . . . .	4·2
Казанлъкъ . . . . .	4·2
Царибродъ . . . . .	4·6
Фердинандъ . . . . .	4·8
Враца . . . . .	4·8
Орѣхово . . . . .	4·8
Бѣлоградчикъ . . . . .	5·1
Провадия . . . . .	5·2
Османъ-пазаръ . . . . .	5·2
Търново . . . . .	5·4
Кюстендилъ . . . . .	5·4
Орханлие . . . . .	5·5
София . . . . .	5·6
Троянъ . . . . .	5·7
Борисовградъ . . . . .	5·7
Плъвенъ . . . . .	5·7
Бѣла . . . . .	5·7
Кула . . . . .	5·7
Н.-Загора . . . . .	5·7
Разградъ . . . . .	5·8
Севлиево . . . . .	5·8
Трънъ . . . . .	5·9
Пазарджикъ . . . . .	5·9
Габрово . . . . .	6·2
Ловечъ . . . . .	6·4
Горна-Орѣховица . . . . .	7·0
Ломъ . . . . .	7·1
Ески-Джумая . . . . .	7·3
Попово . . . . .	7·4
Орѣхово . . . . .	7·7
Радомиръ . . . . .	7·7
Бѣла-Слатина . . . . .	7·8
Шуменъ . . . . .	8·5
Луковитъ . . . . .	8·6
Видинъ . . . . .	9·0
Станимака . . . . .	9·1

ватъ сградитѣ въ околитѣ, разположени въ Южна България, сетне въ тия покрай Черно море и по Дунава. Въ Северна България, особено по севернитѣ склонове на Балкана, и въ Югозападна България нарастването е по-голѣмо. Това е въ общи черти. Изключения има. На ок. Видинъ, Ломъ и Орѣхово, макаръ и да сж разположени непосредствено покрай Дунава, сградитѣ сравнително бързо нарастватъ. Подобно изключение представляватъ и околитѣ Станимака, Пазарджикъ и Н.-Загора отъ Южна България.

Тукъ му е мѣстото да се отбележи, че нарастването гжстотата на сградитѣ въ интервала отъ време отъ 1900 до 1910 г. е било съвършено нищожно. Срѣдно за цѣлото Царство това нарастване е било 0·9 сгради на 1 кв. километъръ. Отъ всичкитѣ 71 околии по онова време, 19 сж имали отрицателно нарастване, 6 сж останали съ непромѣнена гжстота за цѣлото десетилѣтие, а въ останалитѣ 46 околии се констатира слабо нарастване. Тия данни още веднѣжъ показватъ, че започналия презъ първото десетилѣтие на текущия вѣкъ процесъ — да се строятъ въ България по-голѣми сгради, съ които да се замѣстватъ по една и повече дребни и станали вече негодни за употребление леки постройки, следъ войнитѣ се отчасти преустанови. Открититѣ нужди и липсата на достатъчни срѣдства предизвика постройката на по-многобройни, но малки сгради.