

нието му „да обясни размѣра на лихвата съ действието на сжщитѣ сили, които обуславятъ изобщо сжществуването на лихвата“. Борткевичъ подържа, че тѣзи две проблеми могатъ и трѣбва да се разглеждатъ отдѣлно¹⁴⁾.

Особено важна отъ методологично и философско гледище е работата му „Die Grenznutzentheorie als Grundlage einer ultraliberalen Wirtschaftspolitik“¹⁵⁾, критика на курса по политическа икономия на Вилфредо Парето. Присъединявайки се къмъ мнението на Парето, че зависимостта между стопанскитѣ явления въ много случаи може най-добре да се представи съ помощта на система отъ уравнения, Борткевичъ прави следнитѣ възражения срещу безогледното приложение на математиката въ стопанскитѣ изучавания: „Азъ не мога да сподѣля оптимизма на Парето, че една точна и подробна статистика ще ни даде възможность въ бждеще да достигнемъ оная степенъ на научно познание, при която се открива не само посоката, въ която се измѣнятъ (измѣримитѣ) явления

В, С, D и т. н., щомъ се измѣня А, но и точния размѣръ на съответното измѣнение Подчертаната отъ самия Парето сложность на стопанскитѣ и социални явления прѣчи да се достигне тази точность. Численото използване на формулитѣ, съ които си служи политическата икономия, съ помощта на статистиката, спада къмъ царството на фантазиитѣ, защото тѣзи формули съдържатъ величини, които не могатъ да се установатъ чрезъ статистическия способъ на наблюдение“¹⁶⁾.

Макаръ да критикува нѣкои отъ най-виднитѣ представители на учението за предѣлната полза, Борткевичъ не отхвърля това учение. На много мѣста той самъ казва, че по начало го приема, но смѣта, че отъ идеята за предѣлната полза не може да се изведе наложително и единно цѣлата стопанска теория.

Ако трѣбва да се отговори на въпроса, къмъ кое идейно течение принадлежи Борткевичъ, какъвъ е неговия социално-икономически мирогледъ, струва ми се, съ право може да се каже, че Борткевичъ е индивидуалистъ.

¹⁴⁾ „Der Kardinalfehler der Böhm-Bawerkschen Zins-theorie“ въ Schmollers Jahrbuch, г. XXX. (1906), стр. 971.

¹⁵⁾ Schmollers Jahrbuch, г. XXII (1898), стр. 1177.

Д-ръ Славчо Загоровъ

¹⁶⁾ Op. cit. стр. 1191.

Bortkiewicz comme économiste

(R é s u m é)

Les domaines principaux du travail de M. Bortkiewicz sont les prix et la monnaie. De même que sa monographie statistique sur les nombres-indices du mouvement „du niveau général des prix“, où il traite la question des rapports entre ces deux catégories de phénomènes, le plus important de ses ouvrages économiques est la critique de la théorie de Marx sur la formation des prix dans l'économie nationale capitaliste. M. Bortkiewicz prouve que la méthode de Marx de déduction des prix de la valeur est fautive. Les conceptions positives de M. Bortkiewicz sur la matière sont exposées dans son article „Objektivismus und Subjektivismus in der Werttheorie“¹⁾, où il s'efforce de réconcilier les deux théories contraires bien connues sur la formation des prix: la théorie des frais de production et la théorie de l'utilité. En soutenant que les prix sont déterminés par des facteurs tant objectifs que subjectifs, Bortkiewicz rapproche les idées de Marshall, Walras, Cassel et autres économistes orientés vers l'économie mathématique, qui soutiennent que les prix et les facteurs qui les déterminent sont interdépendants.

Dans le domaine de la monnaie, Bortkiewicz est un défenseur du métallisme modéré contre le nominalisme extrême. Il s'intéresse vivement à la question du pouvoir d'achat de la monnaie. En traitant ce problème, Bortkiewicz

suit la théorie quantitative de la monnaie à laquelle il donne en tout cas une interprétation large et psychologique. Les idées de Bortkiewicz sur la question de l'intérêt ressortent de sa critique contre la théorie de Böhm-Bawerk. Ce qu'il y a de caractéristique pour Bortkiewicz c'est son doute que l'intérêt pourrait être expliqué par les conditions techniques de la production.

Son ouvrage, „Die Grenznutztheorie als Grundlage einer ultraliberalen Wirtschaftspolitik“²⁾, critique du Cours d'économie politique de Vilfredo Pareto — est d'une importance méthodologique primordiale. En s'associant aux idées de Pareto que la dépendance entre les phénomènes économiques dans la majorité des cas ne peut être mieux présentée que par le moyen d'un système d'équations, Bortkiewicz ne partage pas l'optimisme de Pareto qu'une statistique détaillée et précise pourrait nous donner dans l'avenir la possibilité d'atteindre un degré de connaissance scientifique, où l'on pourrait constater non seulement la direction du changement des caractéristiques numériques des phénomènes économiques, mais aussi la dimension précise de ce changement. Tout en critiquant certains représentants de la théorie de l'utilité-limite, Bortkiewicz ne rejette pas cette théorie. Il l'accepte par principe, mais il considère qu'on ne peut pas déduire de l'idée de l'utilité-limite toute la théorie économique.

Dr. St. Zagoroff

¹⁾ Nationalekonomiska Studier Tillägna de Knut Wicksell, Stockholm 1921.

²⁾ Schmoller's Jahrbuch, XXII-ème année (1898).