

УТВЪРЖДАВАМ:

(п.) заличен на осн. с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Дата: 14.11.2019 г.

ЦВЕТАН МАРИНОВ НАНОВ

Главен секретар на НСИ

Възложител, съгласно Заповед № РД-05-774/17.10.2017 г.

ПРОТОКОЛ
№ КО-96/14.11.2019 г.

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-05-780/11.11.2019 г. на Главния секретар на НСИ, упълномощен със Заповед № РД-05-774/17.10.2017 г. за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, с предмет: **„Изпълнение на СМР в административни сгради на НСИ по обособени позиции в цялата страна“** открита с Обява № ПД-65/29.10.2019 г.

На 11.11.2019 г. от 11:30 ч. в сградата на Националния статистически институт се проведе открито заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-05-780/11.11.2019 г., в следния състав:

Председател: инж. Симеон Аначков – началник на отдел УСО;

Членове: 1. инж. Стефан Яковски – главен експерт в отдел УСО;
2. инж. Милкана Иванова – главен експерт в отдел УСО;
3. Цветелина Цачева – старши юриконсулт в отдел ПД;
4. Ирена Попадийна – старши експерт в отдел ФСД

Комисията пристъпи към работа, съобразно разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за неговото прилагане. След обявяване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В предварително обявения срок са постъпили оферти за участие от следните участници:

1. „Мик Билд Русе“ ЕООД, вх. № 1/04.11.2019 г., 11:30 ч.
2. „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД, вх. № 2/06.11.2019 г., 11:54 ч.
3. „Строителна фирма Рила“ ЕООД, вх. № 3/08.11.2019 г., 08:30 ч.
4. „Ремонт П Строй“ ЕООД, вх. № 4/08.11.2019 г., 09:00 ч.
5. „Валдор-60“ ООД, вх. № 5/08.11.2019 г., 10:01 ч.
6. „Юнис“ ООД, вх. № 6/08.11.2019 г., 12:30 ч.
7. „Нордстрой“ ЕООД, вх. № 7/08.11.2019 г., 13:56 ч.
8. „Нордстрой“ ЕООД, вх. № 8/08.11.2019 г., 13:58 ч.
9. „Нордстрой“ ЕООД, вх. № 9/08.11.2019 г., 14:00 ч.
10. „Нордстрой“ ЕООД, вх. № 10/08.11.2019 г., 14:02 ч.
11. „Кубар Строй“ ЕООД, вх. № 11/08.11.2019 г., 14:43 ч.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците:

1. Румен Петров – упълномощен от Снежана Петрова в качеството ѝ на управител на „Ремонт П Строй“ ЕООД;
2. Банко Илиев – упълномощен от Златко Илиев в качеството му на управител на „Нордстрой“ ЕООД.

1. На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците и обяви ценовите им предложения:

1.1. Офертата на „Мик Билд Русе“ ЕООД:

по обособена позиция № 8 „УКЦ-Сливек. Ремонт на покриви и подмяна на дограма“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **21 720 лева** (двадесет и една хиляди седемстотин и двадесет лева) без ДДС.

1.2. Офертата на „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД:

по обособена позиция № 9 „ОСИ-Плевен. Ремонт на санитарни възли на III и IV етаж в сграда в гр. Плевен, ул. „Хан Крум“ № 1“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **19 178.56 лева** (деветнадесет хиляди сто седемдесет и осем лева и петдесет и шест стотинки) без ДДС.

1.3. Офертата на „Строителна фирма Рила“ ЕООД:

по обособена позиция № 5 „ОСИ – Кюстендил. Ремонтни дейности на 3 етаж“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **9 817.81 лева** (девет хиляди осемстотин и седемнадесет лева и осемдесет и една стотинки) без ДДС.

1.4. Офертата на „Ремонт П Строй“ ЕООД:

по обособена позиция № 4 „ОСИ - Хасково. Ремонт на 5 бр. работни помещения, санитарен възел и монтаж на алуминиева преградна стена на VII етаж“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **26 259 лева** (двадесет и шест хиляди двеста петдесет и девет лева) без ДДС.

по обособена позиция № 8 „УКЦ-Сливек. Ремонт на покриви и подмяна на дограма“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **19 491.33 лева** (деветнадесет хиляди четиристотин деветдесет и един лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

по обособена позиция № 9 „ОСИ-Плевен. Ремонт на санитарни възли на III и IV етаж в сграда в гр. Плевен, ул. „Хан Крум“ № 1“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **22 499.87 лева** (двадесет и две хиляди четиристотин деветдесет и девет лева и осемдесет и седем стотинки) без ДДС.

1.5. Офертата на „Валдор-60“ ООД:

по обособена позиция № 4 „ОСИ - Хасково. Ремонт на 5 бр. работни помещения, санитарен възел и монтаж на алуминиева преградна стена на VII етаж“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **23 000 лева** (двадесет и три хиляди лева) без ДДС.

1.6. Офертата на „Юнис“ ООД:

по обособена позиция № 6 „ОСИ – Перник. Изграждане на преградна стена във входно фоайе на 6 етаж“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **4638.73 лева** (четири хиляди шестстотин тридесет и осем лева и седемдесет и три стотинки) без ДДС.

1.7. Офертата на „Нордстрой“ ЕООД:

по обособена позиция № 3 „ОСИ - Търговище. Изграждане на преградна стена във входно фоайе на VI и VII етаж“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **8 000 лева** (осем хиляди лева) без ДДС.

1.8. Офертата на „Нордстрой“ ЕООД:

по обособена позиция № 4 „ОСИ - Хасково. Ремонт на 5 бр. работни помещения, санитарен възел и монтаж на алуминиева преградна стена на VII етаж“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **26 130.66 лева** (двадесет и шест хиляди сто и тридесет лева и шестдесет и шест стотинки) без ДДС.

1.9. Офертата на „Нордстрой“ ЕООД:

по обособена позиция № 8 „УКЦ-Сливек. Ремонт на покриви и подмяна на дограма“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **20 302.30 лева** (двадесет хиляди триста и два лева и тридесет стотинки) без ДДС.

1.10. Офертата на „Нордстрой“ ЕООД:

по обособена позиция № 9 „ОСИ-Плевен. Ремонт на санитарни възли на III и IV етаж в сграда в гр. Плевен, ул. „Хан Крум“ № 1“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **21 866.34 лева** (двадесет и една хиляди осемстотин шестдесет и шест лева и тридесет и четири стотинки) без ДДС.

1.11. Офертата на „Кубар Строй“ ЕООД:

по обособена позиция № 5 „ОСИ – Кюстендил. Ремонтни дейности на 3 етаж“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **10 000 лева** (десет хиляди лева) без ДДС.

по обособена позиция № 6 „ОСИ – Перник. Изграждане на преградна стена във входно фоайе на 6 етаж“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **5 000 лева** (пет хиляди лева) без ДДС.

по обособена позиция № 8 „УКЦ – Сливек. Ремонт на покриви и подмяна на дограма“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **18 784 лева** (осемнадесет хиляди седемстотин осемдесет и четири лева) без ДДС.

по обособена позиция № 9 „ОСИ – Плевен. Ремонт на санитарни възли на III и IV етаж в сграда в гр. Плевен, ул. „Хан Крум“ № 1“:

Обща стойност за изпълнение на поръчката по обособената позиция, в размер на **19 545.70 лева** (деветнадесет хиляди петстотин четиридесет и пет лева и седемдесет стотинки) без ДДС.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участниците, като предложиха на присъстващите представители на участниците също да ги подпишат. Представителят на „Нордстрой“ ЕООД, отказа да подпише техническите предложения, а представителя на „Ремонт П Строй“ ЕООД, подписа част от техническите предложения на участниците.

С тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. Комисията продължи своята работа в закрито заседание и пристъпи към проверка на представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и техническите предложения, при което установи следното:

2.1. Участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД, в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, по образец на възложителя е декларирал липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и липсата на специфични основания за отстраняване съгласно националното законодателство. Поставените изисквания на възложителя за поставените критерии за подбор са, както следва: да е вписан е в Централния професионален регистър на строителя; да притежава застраховка „Професионална отговорност на строителя“, съгласно чл. 171 от ЗУТ; да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката; да е изпълнил е идентични или сходни дейности по предмет и обем сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с което доказва, че отговаря на поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 8 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по **обособена позиция № 8 – 28 календарни дни**.

След разглеждане на техническото предложение, комисията взе следното единодушно **решение**: Техническото предложение на участника отговаря на условията на възложителя. Допуска офертата на участника до оценяване.

Мотиви: Техническото предложение е изготвено съобразно техническата спецификация и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката.

Решението е взето единодушно.

2.2. Участникът „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, по образец на възложителя е декларирал липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и липсата на специфични основания за отстраняване съгласно националното законодателство. Поставените изисквания на възложителя за поставените критерии за подбор са, както следва: да е вписан е в Централния професионален регистър на строителя; да притежава застраховка „Професионална отговорност на строителя“, съгласно

чл. 171 от ЗУТ; да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката; да е изпълнил е идентични или сходни дейности по предмет и обем сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с което доказва, че отговаря на поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 9 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 9 – **20 календарни дни**.

След разглеждане на техническото предложение, комисията взе следното единодушно **решение**: Техническото предложение на участника отговаря на условията на възложителя. Допуска офертата на участника до оценяване.

Мотиви: Техническото предложение е изготвено съобразно техническата спецификация и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката.

Решението е взето единодушно.

2.3. Участникът „Строителна фирма Рила“ ЕООД в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, по образец на възложителя е декларирал липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и липсата на специфични основания за отстраняване съгласно националното законодателство. Поставените изисквания на възложителя за поставените критерии за подбор са, както следва: да е вписан е в Централния професионален регистър на строителя; да притежава застраховка „Професионална отговорност на строителя“, съгласно чл. 171 от ЗУТ; да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката; да е изпълнил е идентични или сходни дейности по предмет и обем сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с което доказва, че отговаря на поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 5 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 5 – **18 календарни дни**.

След разглеждане на техническото предложение, комисията взе следното единодушно **решение**: Техническото предложение на участника отговаря на условията на възложителя. Допуска офертата на участника до оценяване.

Мотиви: Техническото предложение е изготвено съобразно техническата спецификация и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката.

Решението е взето единодушно.

2.4. Участникът „Ремонт П Строй“ ЕООД в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, по образец на възложителя е декларирал липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и липсата на специфични основания за отстраняване съгласно националното законодателство. Поставените изисквания на възложителя за поставените критерии за подбор са, както следва: да е вписан е в Централния професионален регистър на строителя; да притежава застраховка „Професионална отговорност на строителя“, съгласно чл. 171 от ЗУТ; да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката; да

е изпълнил е идентични или сходни дейности по предмет и обем сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с което доказва, че отговаря на поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 4 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 4 – **15 календарни дни**.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 8 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 8 – **10 календарни дни**.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 9 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 9 – **20 календарни дни**.

След разглеждане на техническото предложение, комисията взе следното единодушно **решение**: Техническото предложение на участника отговаря на условията на възложителя. Допуска офертата на участника до оценяване.

Мотиви: Техническото предложение е изготвено съобразно техническата спецификация и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката.

Решението е взето единодушно.

2.5. Участникът „Валдор-60“ ООД в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, по образец на възложителя е декларирал липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и липсата на специфични основания за отстраняване съгласно националното законодателство. Поставените изисквания на възложителя за поставените критерии за подбор са, както следва: да е вписан е в Централния професионален регистър на строителя; да притежава застраховка „Професионална отговорност на строителя“, съгласно чл. 171 от ЗУТ; да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката; да е изпълнил е идентични или сходни дейности по предмет и обем сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с което доказва, че отговаря на поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 4 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 4 – **20 календарни дни**.

След разглеждане на техническото предложение, комисията взе следното единодушно **решение**: Техническото предложение на участника отговаря на условията на възложителя. Допуска офертата на участника до оценяване.

Мотиви: Техническото предложение е изготвено съобразно техническата спецификация и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката.

Решението е взето единодушно.

2.6. Участникът „Юнис“ ООД в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, по образец на възложителя е декларирал липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и липсата на специфични основания за отстраняване съгласно националното законодателство. Поставените изисквания на възложителя за поставените критерии за

подбор са, както следва: да е вписан е в Централния професионален регистър на строителя; да притежава застраховка „Професионална отговорност на строителя“, съгласно чл. 171 от ЗУТ; да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката; да е изпълнил е идентични или сходни дейности по предмет и обем сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с което доказва, че отговаря на поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 6 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 6 – **5 календарни дни**.

След разглеждане на техническото предложение, комисията взе следното единодушно **решение:** Техническото предложение на участника отговаря на условията на възложителя. Допуска офертата на участника до оценяване.

Мотиви: Техническото предложение е изготвено съобразно техническата спецификация и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката.

Решението е взето единодушно.

2.7. Участникът „Нордстрой“ ЕООД в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, по образец на възложителя е декларирал липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и липсата на специфични основания за отстраняване съгласно националното законодателство. Поставените изисквания на възложителя за поставените критерии за подбор са, както следва: да е вписан е в Централния професионален регистър на строителя; да притежава застраховка „Професионална отговорност на строителя“, съгласно чл. 171 от ЗУТ; да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката; да е изпълнил е идентични или сходни дейности по предмет и обем сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с което доказва, че отговаря на поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 3 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 3 – **28 календарни дни**.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 4 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 4 – **20 календарни дни**.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 8 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 8 – **20 календарни дни**.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 9 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 9 – **20 календарни дни**.

След разглеждане на техническото предложение, комисията взе следното единодушно **решение:** Техническото предложение на участника отговаря на условията на възложителя. Допуска офертата на участника до оценяване.

Мотиви: Техническото предложение е изготвено съобразно техническата спецификация и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за

изпълнение на поръчката.

Решението е взето единодушно.

2.8. Участникът „Кубар строй“ ЕООД в Декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, по образец на възложителя е декларирал липсата на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и липсата на специфични основания за отстраняване съгласно националното законодателство. Поставените изисквания на възложителя за поставените критерии за подбор са, както следва: да е вписан е в Централния професионален регистър на строителя; да притежава застраховка „Професионална отговорност на строителя“, съгласно чл. 171 от ЗУТ; да има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015; да разполага с екип с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката; да е изпълнил е идентични или сходни дейности по предмет и обем сходни с тези на поръчката през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с което доказва, че отговаря на поставените от възложителя изисквания.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 5 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 5 – **7 календарни дни**.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 6 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 6 – **5 календарни дни**.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 8 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 8 – **13 календарни дни**.

Комисията разгледа техническото предложение на участника по обособена позиция № 22 и установи, че предлага срок за изпълнение на дейностите предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 9 – **22 календарни дни**.

След разглеждане на техническото предложение, комисията взе следното единодушно **решение:** Техническото предложение на участника отговаря на условията на възложителя. Допуска офертата на участника до оценяване.

Мотиви: Техническото предложение е изготвено съобразно техническата спецификация и отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката.

Решението е взето единодушно.

3. Комисията пристъпи към оценяване на офертите на участниците допуснати до този етап, съобразно определения от възложителя критерий: **„оптимално съотношение качество/цена“**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и по избрана методика както следва:

$$ПЦ = \frac{ПЦ_{min}}{ПЦ_n} \times 100 = \dots \text{ точки}$$

където:

$ПЦ_{min}$ – е най-ниската предложена от участниците цена за изпълнение на поръчката

$ПЦ_n$ – е цената, предложена от участника, чиято оферта се оценява

$ПЦ$ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

$$ПСИ = \frac{ПСИ_{мин}}{ПСИ_n} \times 100 = \dots \text{ точки}$$

където:

$ПСИ_n$ е срокът предложен от участника, чиято оферта се оценява.

$ПСИ_{мин}$ е най-краткият предложен от участниците срок

$ПСИ$ е оценката на оценяваната оферта.

Комплексната оценка (КО) на предложението, оценено по следната формула: $КО = 0,8 * ПЦ + 0,2 * ПСИ$

3.1. По обособена позиция № 3

3.3.1. Оценка на **ценовото предложение на „Нордстрой“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$ПЦ = \frac{8\ 000}{8\ 000} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Нордстрой“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$ПСИ = \frac{28}{28} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Нордстрой“ ЕООД:

$$КО = 0,8 * 100 + 0,2 * 100 = 80 + 20 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

3.2. По обособена позиция № 4

3.2.1. Оценка на **ценовото предложение на „Ремонт П Строй“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$ПЦ = \frac{23\ 000}{26\ 259} \times 100 = 87.59 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Ремонт П Строй“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$ПСИ = \frac{15}{15} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Ремонт П Строй“ ЕООД:

$$КО = 0,8 * 87.59 + 0,2 * 100 = 70.07 + 20 = \mathbf{90.07 \text{ точки}}$$

3.2.2. Оценка на **ценовото предложение на „Валдор-60“ ООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

23 000

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{-----}}{23\,000} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Валдор-60“ ООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

15

$$\text{ПСИ} = \frac{\text{-----}}{20} \times 100 = 75 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Валдор-60“ ООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 100 + 0,2 * 75 = 80 + 15 = \mathbf{95 \text{ точки}}$$

3.2.3. Оценка на **ценовото предложение на „Нордстрой“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

23 000

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{-----}}{26\,130.66} \times 100 = 88.02 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Нордстрой“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

15

$$\text{ПСИ} = \frac{\text{-----}}{20} \times 100 = 75 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Нордстрой“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 88.02 + 0,2 * 75 = 70.42 + 15 = \mathbf{85.42 \text{ точки}}$$

3.3. По обособена позиция № 5

3.3.1. „Кубар Строй“ ЕООД

Оценка на **ценовото предложение на „Кубар Строй“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

9 817.81

$$\text{ПЦ} = \frac{\text{-----}}{10\,000} \times 100 = 98.18 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Кубар Строй“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{7}{7} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Кубар Строй“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 98.18 + 0,2 * 100 = 78.54 + 20 = \mathbf{98.54 \text{ точки}}$$

3.3.2. Оценка на **ценовото предложение на „Строителна фирма Рила“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{9\,817.81}{9\,817.81} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Строителна фирма Рила“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{7}{18} \times 100 = 38.89 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Строителна фирма Рила“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 100 + 0,2 * 38.89 = 80 + 7.78 = \mathbf{87.78 \text{ точки}}$$

3.4. По обособена позиция № 6

3.4.1. Оценка на **ценовото предложение на „Юнис“ ООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{4\,638.73}{4\,638.73} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Юнис“ ООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{5}{5} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Юнис“ ООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 100 + 0,2 * 100 = 80 + 20 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

3.4.2. Оценка на **ценовото предложение на „Кубар Строй“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{4\,638.73}{5\,000} \times 100 = 92.77 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Кубар Строй“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{5}{5} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Кубар Строй“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 92,77 + 0,2 * 100 = 74,22 + 20 = \mathbf{94,22 \text{ точки}}$$

3.5. По обособена позиция № 8

3.5.1. Оценка на **ценовото предложение на „Мик Билд Русе“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{18\,784,00}{21\,720,00} \times 100 = \mathbf{86,48 \text{ точки}}$$

Оценка на **техническото предложение на „Мик Билд Русе“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{10}{28} \times 100 = \mathbf{35,71 \text{ точки}}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Мик Билд Русе“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 86,48 + 0,2 * 35,71 = 69,18 + 7,14 = \mathbf{76,33 \text{ точки}}$$

3.5.2. Оценка на **ценовото предложение на „Ремонт П Строй“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{18\,784,00}{19\,491,33} \times 100 = \mathbf{96,37 \text{ точки}}$$

Оценка на **техническото предложение на „Ремонт П Строй“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{10}{10} \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Ремонт П Строй“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 96,37 + 0,2 * 100 = 77,10 + 20 = \mathbf{97,10 \text{ точки}}$$

3.5.3. Оценка на **ценовото предложение на „Нордстрой“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{18\,784.00}{20\,302.30} \times 100 = \mathbf{92.52 \text{ точки}}$$

Оценка на **техническото предложение на „Нордстрой“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{10}{20} \times 100 = \mathbf{50 \text{ точки}}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Нордстрой“ ЕООД:

$$\mathbf{КО} = 0,8 * 92.52 + 0,2 * 50 = 74.02 + 10 = \mathbf{84.02 \text{ точки}}$$

3.5.4. Оценка на **ценовото предложение на „Кубар Строй“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{18\,784.00}{18\,784.00} \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

Оценка на **техническото предложение на „Кубар Строй“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{10}{13} \times 100 = \mathbf{76.92 \text{ точки}}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Кубар Строй“ ЕООД:

$$\mathbf{КО} = 0,8 * 100 + 0,2 * 76.92 = 80 + 15.38 = \mathbf{95.38 \text{ точки}}$$

3.6. По обособена позиция № 9

3.6.1. Оценка на **ценовото предложение на „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{19\,178.56}{19\,178.56} \times 100 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

Оценка на **техническото предложение на „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{20}{20} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 100 + 0,2 * 100 = 80 + 20 = \mathbf{100 \text{ точки}}$$

3.6.2. Оценка на **ценовото предложение на „Ремонт П Строй“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{19\,178.56}{22\,499.87} \times 100 = 85.24 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Ремонт П Строй“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{20}{20} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Ремонт П Строй“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 85.24 + 0,2 * 100 = 68.19 + 20 = \mathbf{88.19 \text{ точки}}$$

3.6.3 Оценка на **ценовото предложение на „Нордстрой“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{19\,178.56}{21\,866.34} \times 100 = 87.71 \text{ точки}$$

Оценка на **техническото предложение на „Нордстрой“ ЕООД** по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{20}{20} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Нордстрой“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 87.71 + 0,2 * 100 = 70.17 + 20 = \mathbf{90.17 \text{ точки}}$$

3.6.4. Оценка на **ценовото предложение на „Кубар Строй“ ЕООД** по показател „Предложена цена“ (ПЦ) се оценява по следната формула:

$$\text{ПЦ} = \frac{19\,178.56}{19\,545.70} \times 100 = 98.12 \text{ точки}$$

Оценка на техническото предложение на „Кубар Строй“ ЕООД по показател „Предложен срок за изпълнение“ (ПСИ), се оценява по следната формула:

$$\text{ПСИ} = \frac{20}{22} \times 100 = 90.91 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на предложението на „Кубар Строй“ ЕООД:

$$\text{КО} = 0,8 * 98.12 + 0,2 * 90.91 = 78.50 + 18.18 = \mathbf{96.68 \text{ точки}}$$

4. Въз основа на извършеното оценяване, комисията класира подадените оферти за изпълнение на поръчката както следва:

4.1. По обособена позиция № 3

1. На първо място – офертата на „Нордстрой“ ЕООД с крайна оценка 100 точки.

По обособена позиция № 4

1. На първо място – офертата на „Валдор-60“ ООД с крайна оценка 95 точки.
2. На второ място – офертата на „Ремонт П Строй“ ЕООД с крайна оценка 90.07 точки.
3. На трето място – офертата на „Нордстрой“ ЕООД с крайна оценка 85.42 точки

4.2. По обособена позиция № 5

1. На първо място – офертата на „Кубар строй“ ЕООД с крайна оценка 98.54 точки
2. На второ място – офертата на „Строителна фирма РИЛА“ ЕООД с крайна оценка 87.78 точки.

4.3. По обособена позиция № 6

1. На първо място – офертата на „Юнис“ ООД с крайна оценка 100 точки
2. На второ място – офертата на „Кубар строй“ ЕООД с крайна оценка 94.22 точки.

4.4. По обособена позиция № 8

1. На първо място – офертата на „Ремонт П Строй“ ЕООД с крайна оценка 97.10 точки
2. На второ място – офертата на „Кубар строй“ ЕООД с крайна оценка 95.38 точки.
3. На трето място – офертата на „Нордстрой“ ЕООД с крайна оценка 84.02 точки
4. На четвърто място – офертата на „Мик Билд Русе“ ЕООД с крайна оценка 76.33 точки

4.5. По обособена позиция № 9

1. На първо място – офертата на „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД с крайна оценка 100 точки
2. На второ място – офертата на „Кубар строй“ ЕООД с крайна оценка 96.68 точки.

3. На трето място – офертата на „Нордстрой“ ЕООД с крайна оценка 90.17 точки
4. На четвърто място – офертата на „Ремонт П Строй“ ЕООД с крайна оценка 88.19 точки.

5. Комисията предлага на Главния секретар на НСИ в качеството му на възложител, да сключи договори за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции, както следва:

- по обособена позиция № 3 с „Нордстрой“ ЕООД
- по обособена позиция № 4 с „Валдор-60“ ООД
- по обособена позиция № 5 с „Кубар Строй“ ЕООД
- по обособена позиция № 6 с „Юнис“ ООД
- по обособена позиция № 8 с „Ремонт П Строй“ ЕООД
- по обособена позиция № 9 с „Вълковстрой Инженеринг“ ЕООД

6. Комисията предлага на възложителя на основание чл. 193 от ЗОП, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП да **прекрати възлагането** на обществената поръчка по **обособена позиция 1** „ОСИ – гр. Силистра. Изграждане на преградна стена в работно помещение на VII етаж“, по **обособена позиция № 2** „ОСИ-Монтана. Оптимизиране на работни помещения на IV етаж“ и по **обособена позиция № 7** „ОСИ – Сливен. Монтаж на охранителна решетка за ст. 701 и преместване на комуникационно оборудване, оптичен кабел и автоматична телефонна централа“.

Мотиви: Не е подадена нито една оферта за участие в обществената поръчка.

Протоколът е съставен на 14.11.2019 г. и е подписан от всички членове на комисията, без особено мнение.

Комисия:

инж. Симеон Аначков	(п.) заличен на осн. с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
инж. Стефан Яковски	(п.) заличен на осн. с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
инж. Милкана Иванова	(п.) заличен на осн. с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Цветелина Цачева	(п.) заличен на осн. с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Ирена Попадийна	(п.) заличен на осн. с чл. 36а, ал. 3 от ЗОП