

УТВЪРДИЛ:  
СЕРГЕЙ ЦВЕТАРСКИ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НСИ



## ПРОТОКОЛ

№ 2/15.07.2016 г.  
№ 0-53/15.07.2016 г.

от дейността на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предпечатна подготовка, отпечатване и доставка на статистически издания, формуляри и др. печатни материали“**, назначена със заповед № РД 05-512/27.05.2016 г., изменена със заповед № РД 05-633/08.07.2016 г. на председателя на Националния статистически институт.

На 28.06.2016 г., в 13.00 часа, в сградата на Националния статистически институт, ул. „Панайот Волов“ № 2, Комисия, назначена със Заповед № РД 05-512/27.05.2016 г., изменена със заповед № РД 05-633/08.07.2016 г. на председателя на НСИ, в състав:

### Председател:

1. Искра Георгиева – директор на дирекция МСУП;

### Членове:

2. Антоанета Илкова – началник на отдел ПБА;
3. Мила Трифонова – главен експерт в отдел ПБА;
4. Здравка Бобева – главен експерт в отдел ПБА;
5. Красимир Илиев – външен експерт от списъка с експертите съгласно параграф 1 от Преходните и заключителните разпоредби на Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки във връзка с чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП /отм./;
6. Любен Калпаков – старши юристконсулт в отдел ПД;
7. Красимир Макаринов – старши експерт в отдел ФСД;

проведе заседание със задачата: да разгледа допълнително постъпилите документи, изискани с Протокол № 1 от работата на Комисията, изпратен до участниците на 20.06.2016 г., да прецени съответствието им с изискванията на възложителя; да прецени съответствието на техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя в изпълнение изискването на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП /отм./ и да определи дата и час, на които да бъдат отворени ценовите предложения на участниците на основание на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП /отм./.

В указания в Протокол № 1 срок в деловодството на НСИ са постъпили допълнения към документите в плик № 1 на участниците, както следва:

„Лито Балкан“ АД – писмо с вх. № 07-13-230/22.06.2016 г.

В цитираното писмо участникът „Лито Балкан“ АД сочи, че в протокол № 1 от работата на комисията никъде не е отразена липсата на номерация върху страниците от офертите на двама от участниците и се моли помощния за възложителя орган да допълни съдържанието на протокол № 1. Комисията намира отправената от участника бележка за уместна, но непрепятстваща по-нататъшния ход на процедурата. Изискването за номерация на отделните страници е поставено е оглед по-голяма леснота в работата на комисията при сравняване на представените от участниците документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП /отм./ и то следва да се разбира с чисто пожелателен за участниците характер, а не със задължителен такъв, който да е основание за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка (в тази насока е и практиката на КЗК, например решение № 1033/08.10.2009 г.). В писмото си участникът също така сочи, че разглеждайки представения в неговата оферта ГФО за 2015 г. комисията е подходила прекомерно

консервативно, неотчитайки величини като „краткотрайни активи“, включващи от своя страна „вземания“, „налични материали“ и „незавършено производство“, за да изисква друг документ, доказващ наличието на финансов ресурс. Споменава се, че дългосрочните задължения представляват инвестиционен кредит, обслужван без забава и кореспондиращ с дълготрайните материални активи на дружеството. Комисията след детайлен финансов анализ на представените от участника финансови документи стигна до извода относно правотата на изложеното от него с горепосоченото писмо. Помощният за възложителя орган не е отчетл прецизно всички величини в предоставения от „Лито Балкан“ АД ГФО за 2015 г., поради което се е стигнало до извода, че участникът не разполага с наличен финансов ресурс, който да му послужи при изпълнението на обществената поръчка. Във връзка с така направения извод и на основание чл. 50, ал. 2 от ЗОП /отм./, комисията приема писмото от „Лито Балкан“ АД, което анализира в детайли финансовите документи на дружеството за документ, доказващ наличието на финансов ресурс за изпълнение предмета на обществената поръчка. Комисията приема, че с така представените допълнителни документи, офертата на участника „Лито Балкан“ АД съответства на критериите за подбор на възложителя и допуска участника до разглеждане на техническото му предложение по същество.

„Ламбаджиев Стандарт“ ООД – вх. № 1, допълнителни документи, подадени на 27.06.2016 г., в 15:00 часа,

От участника „Ламбаджиев Стандарт“ ООД са представени 9 бр. декларации от лицата, посочени в декларация – списък на специалистите, които ще участват в изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, че „всяко лице, включено като експерт при реализирането на обществената поръчка, подписва декларация за съгласие за участие в изпълнението ѝ“. Представен е също и рамков договор за наем на полиграфическа база с „Фул Принт“ ЕООД заедно с приложение към него – опис на техническото оборудване. Във връзка с декларираното от участника „Ламбаджиев Стандарт“ ООД оборудване, комисията взе решение да направи проверка на място. За тази цел и на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 и чл. 52 от ЗОП /отм./ част от членовете на комисията (г-жа Антоанета Илкова – началник на отдел ПБА, г-н Красимир Илиев – външен експерт и г-н Любен Калпаков – старши юриконсулт в отдел ПД) посетиха по предварително уточнен между участника и възложителя график няколко печатни бази, наети от участника „Ламбаджиев Стандарт“ ООД, намиращи се в гр. София, ул. „Илия Бешков“ № 1А, гр. София, ул. „Илия Бешков“ № 3А и гр. София, 7 км (където се намира печатница „Фатум“, посетена от комисията по многократно настояване от страна на представителя на „Ламбаджиев Стандарт“ ООД, въпреки че комисията не признава договора, тъй като е необходимо предварително 1-дневно съгласуване на нуждата от ползване на печатната база и персонал между участникът и „Фатум“ ООД). За проверката участникът бе уведомен с писмо № 07-13-235/29.06.2016 г., изпратено по факс на същата дата. При направената на 30.06.2016 г. проверка от представителите на комисията бе констатирано следното: „Ламбаджиев Стандарт“ ООД е рекламна агенция и не притежава печатно оборудване, необходимо за изпълнение на обществена поръчка със спецификата на посочената по-горе поръчка на НСИ. Такава готовност за изпълнение на посочената обществена поръчка се отличава от подготовката и разпространението на регулярна рекламна печатна продукция, в които „Ламбаджиев Стандарт“ ООД има опит; от направената проверка на място на оборудването на посоченото в рамков договор за наем на производствена база оборудване на фирма „Фул Принт“ ЕООД се установи, че на посочения адрес на бланката на фирмата ул. „Капитан Д. Списаревски“ № 1-3 няма фирма „Фул Принт“ ЕООД, а се намира фирма „Валдеке“, нямаща нищо общо и неучастваща в процедурата за възлагане на обществената поръчка. На проверяващите представители на Комисията, г-н Ламбаджиев посочи друг адрес, ул. „Илия Бешков“ № 1А, на който се намира печатницата „Фул Принт“ ЕООД. На този адрес **не се откриха посочените в опис,**



**приложен към договора основни машини за предпечат и печат: четирицветна офсетова печатна машина Heidelberg Speedmaster SM-74; четирицветна офсетова печатна машина Heidelberg Printmaster PM-52; плейтсетер Kodak Trendsetter 2008 – 2 бр; и показаната като нова производствена база на печатницата – хале от тенекиени панели нито има място според изискванията за монтаж и пожарна безопасност, нито има необходимите климатични условия за инсталиране на това оборудване. Например за плейтсетерите Kodak Trendsetter – 2 броя, е необходимо климатизирано помещение с параметри като запрашеност, температура и влажност, което не съществуваше в момента на проверката. Обяснението, че такива машини има, но те не били още пренесени и монтирани, не може да се приеме за сериозно, защото в документацията за участие във всяка поръчка се декларират работещи машини, а не такива, които предстои да бъдат закупени, монтирани и пускани в действие в някакво бъдеще време. Данните, декларирани в декларацията, следва да са достоверни към датата на подаване на офертата за участие, а не към някакъв момент в бъдещето. Въз основа на гореизложеното и на основание параграф 18 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за обществените поръчки и чл. 69, ал. 1, т. 5 от ЗОП /отм./, Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Ламбаджиев Стандарт“ ООД. Неговото техническо предложение няма да бъде разглеждано и оценено, а ценовата му оферта няма да бъде отворена и същият няма да бъде включен в крайното класиране на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка.**

#### **Разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка техническите предложения на тримата участници в процедурата по реда на подаване на офертите.

1. Във връзка с разглеждане техническото предложение и съпоставка с декларираното от участника „ЕА“ АД оборудване, комисията взе решение да направи проверка на място на декларираното техническо оборудване. За тази цел и на основание чл. 68, ал. 11, т. 1 и чл. 52 от ЗОП /отм./ част от членовете на комисията (г-жа Антоанета Илкова – началник на отдел ПБА, г-н Красимир Илиев – външен експерт и г-н Любен Калпаков – старши юриконсулт в отдел ПД), посетиха базата на участника „ЕА“ АД намираща се в гр. гр. Плевен, ул. „Сан Стефано“ № 43. За проверката участникът бе уведомен с писмо № 07-13-251/11.07.2016 г., изпратено по факс на същата дата. При направената на 12.07.2016 г. проверка на представителите на комисията беше показана базата на участника, която ще реализира предмета на обществената поръчка. Беше дадена информация за участника, разяснени бяха неговите логистични възможности, както и възможността за интензивна работа с оглед навременното изпълнение на краткосрочните заявки на Възложителя. Комисията установи, че оборудването отговаря на декларираното в подадената оферта за участие в обществената поръчка. В тази връзка бе направен обоснования извод, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и той ще бъде допуснат до следващия етап на процедурата, а именно – до отваряне на ценовото му предложение.

2. При разглеждане техническото предложение на участника „Лито Балкан“ АД беше установено, че той разполага с нужния технически и кадрови капацитет за реализиране предмета на обществената поръчка. В тази връзка бе направен обоснования извод, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя относно срокове, количества на отпечатваните артикули и качество на предпечат, печат и краен продукт. Във връзка с това участникът ще бъде допуснат до следващия етап на процедурата, а именно – до отваряне на ценовото му предложение.

3. При разглеждане техническото предложение на участника „Образование и наука“ ЕАД беше установено, че той разполага с нужния технически и кадрови капацитет за реализиране предмета на обществената поръчка. В тази връзка бе

направен обоснования извод, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя относно срокове, количества на отпечатваните артикули и качество на предпечат, печат и краен продукт. Във връзка с това участникът ще бъде допуснат до следващия етап на процедурата, а именно – до отваряне на ценовото му предложение.

Комисията взе решение ценовите оферти да бъдат отворени на 21.07.2016 г. от 13:30 часа, в зала Пресцентър, в сградата на ЦУ на НСИ, за което участниците ще бъдат известени чрез публикуване на уведомление на сайта на НСИ в интернет.

За реализиране задачите на настоящия протокол бяха проведени 4 /четири/ заседания за разглеждане на допълнително представените документи, изискани с протокол № 1 от работата на комисията и по разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците в периода 28.06.2016 г. – 15.07.2016 г. Комисията състави настоящия протокол на 15.07.2016 година.

Протоколът се изготви и се подписа в един оригинален екземпляр.

**Председател:**

Искра Георгиева:

чл. 2 от  
ЗЗЛД

**Членове:**

Антоанета Илкова:

Мила Трифонова:

Здравка Бобева:

Красимир Илиев:

Любен Калнаков:

Красимир Макаринов:

чл. 2 от ЗЗЛД

чл. 2 от ЗЗЛД